

Hotărâre nr. 28/14.03.2019

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a respinge sesizarea înregistrată cu nr. CEMU 1/14.06.2017 formulată de doamna Iulia Maria Cârstea în ședința din data de 14.03.2019, în unanimitate.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Adresa de la DGIS - MECTI către UEFISCDI si înregistrata cu nr 6255/16.07.2012;
2. Adresa MEN către UEFISCDI înregistrata cu nr 1109/25.04.2013;
3. Adresa de la Curtea de Apel Craiova către MEN nr 42460/22.04.2013;
4. Adresa răspuns UEFISCDI către MEN nr 1169/30.04.2013;
5. Adresa de la MEN către UEFISCDI înregistrată cu nr 828/02.04.2013;
6. Adresa către Consiliul de Etica si Management Universitar- MECTS nr 17272/10.05.2012;
7. Raspuns DGIS nr. 16196/27.03.2012;
8. Raspuns de la Corpul de Control al Ministrului nr 19555/08.02.2012;
9. Raspuns de la DGIS - MECTS nr 19650/19.01.2012;
10. Adresa catre UMF Carol Davila Bucuresti nr 22942/05.10.2011;
11. Adresa catre senatul UMF;
12. Adresa catre Consiliul profesoral al facultatii de medicina generala a UMF Carol Davila;
13. Adresa catre Decan UMF Carol Davila nr 333/4.10.2010;
14. Alta adresa catre dl Decan - UMF Carol Davila;
15. Adresa catre dl Decan din data de 05.10.2011;
16. copii ale carnetului de student;
17. Anunț examen pentru studenții din anul III;
18. Plângere către dl Ministru nr 17946/2012;

Membrii CEMU au constatat următoarele:

1. Petenta Iulia Maria Cârstea invocă în solicitarea față de Consiliul de Etică și Management Universitar, o serie de acuzații destul de grave la adresa UMF „Carol Davila”.
2. Pe scurt, aceasta vorbește despre o serie de posibile derapaje din partea prof. univ. dr. Leon Zăgrean, alături de Cristina Tarasınca, Cornelia Bibu și Grecu Daniela, care alături de fostul decan al Facultății de Medicină din cadrul UMF „Carol



- Davila”, prof. univ dr. Victor Stoica și fostul rector al instituției, prof. univ. dr. Florian Popa, ar fi constituit „un grup organizat”, care a realizat fapte cu „caracter infracțional”.
3. Petenta a fost înștiințată în momentul în care trebuia să înceapă anul IV de studiu (octombrie 2011), de faptul că rămăsese repetentă după anul II. De asemenea, i s-a adus la cunoștință faptul că a fost declarată repetentă la 1 martie 2011, în speță, datorită faptului că nu a absolvit examenul la disciplina *Fiziologie 2*, a cărei titular era prof. univ. Leon Zăgorean.
 4. În ciuda celor menționate mai sus, în data de 10 noiembrie 2011, în urma aprobării unei solicitări din partea petentei de către rectorul UMF „Carol Davila”, aceasta a susținut din nou examenul însă aceasta contestă din nou nota obținută, solicitând „anularea notei în ceea ce mă privește întrucât nota acordată este incorectă și nelegală”, respectiv „acordarea notei pe baza răspunsurilor corecte pe care le-am dat în număr de 25, în condițiile în care pentru nota 4 trebuia să dau 16 răspunsuri corecte conform baremului impus [...] barem pe care eu l-am depășit”.
 5. Examenul contestat inițiat la disciplina *Fiziologie 2*, a avut loc pe 4 februarie 2011. Petenta menționează că acesta a fost „programat abuziv”, „fără consultarea sau avizul studenților, fapt ce a dus la suprapunerea cu examenul practic de la altă disciplină”. Faptul că ea, alături de tatăl său, au făcut cunoscute aceste ilegalități ar fi condus la atitudinea ostilă din partea prof. univ. dr. Leon Zăgorean, care în acest sens ar fi beneficiat de complicitatea secretariatului Facultății de Medicină, respectiv a conducerii facultății și universității, mușamalizând presupusele abuzuri ale cadrului didactic mai sus menționat.
 6. Referitor la UMF „Carol Davila”, petenta arată că în cazul acesteia s-ar fi încălcat următoarele reglementări interne:
 - a. art. 15, *Regulamentul studenților* – „Studentul care după perioada de reexaminări din toamnă realizează minimum 48 din cele 60 de credite anuale poate trece în anul următor”.
 - b. art. 17, *Regulamentul studenților* – „Data limită pentru susținerea examenelor în vederea recuperării creditelor restante va fi 1 noiembrie (aplicabil pentru fiecare ciclu de învățământ până la 1 noiembrie din anul universitar următor)”
 - c. art. 37, *Regulamentul studenților* – „Susținerea examenelor în presesiune poate fi efectuată cu avizul studenților, al șefului de disciplină și al Biroului decanului [...] Programarea examenului la o disciplină nu poate interfera cu activitatea didactică la altă disciplină”
 - d. art. 63, *Regulamentul studenților* – „Regulamentul poate fi modificat în funcție de schimbările legislative sau propunerile Consiliului facultății, numai de către Senatul universității. Aceste modificări se vor insera ”



Consiliul de Etică și Management Universitar



MINISTERUL EDUCAȚIEI
NAȚIONALE

- e. art. 42, *Carta universitară* – „*Studentii au următoarele drepturi ... să ceară și să primească răspuns la orice solicitări legate de aspecte ale vieții universitare*”
7. De asemenea, UMF „Carol Davila” ar fi încălcat și următoarele prevederi din Legea Educației Naționale nr. 1/2011
- a. art. 124, alin. (1), lit. a), e), f)
 - b. art. 124, alin. (4)
 - c. art. 136, alin. (1) și (2)
 - d. art. 141, alin. (1)
 - e. art. 144, alin. (1), (2) și (3)
 - f. art. 148, alin. (1)
 - g. art. 202, alin. (1), lit. a), b), e), alin. (5)
8. În plus, petenta acuză Ministerul Educației Naționale de faptul că a încălcat prevederile art. 125, alin. (1), conform căruia „*în cazul în care se constată nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 124, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului sesizează senatul universitar în termen de 30 de zile de la data constatării. Dacă în termen de 3 luni de la data sesizării, universitatea continuă să nu respecte obligațiile prevăzute la art. 124, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului aplică, în termen de maximum 6 luni de la data sesizării inițiale a senatului universitar, una sau mai multe dintre următoarele măsuri*”
9. De menționat este și faptul că au existat două dosare soluționate pe această temă, la nivelul Curții de Apel Craiova. Primul, având numărul 1124/54/2012¹, înregistrat în data de 16.05.2012, a fost soluționat cu respingerea cererii formulată de reclamantul Iulia Maria Cârstea împotriva Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. Cel de-al doilea, având numărul 1924/54/2012², înregistrat în 02.10.2012, s-a soluționat constatarea perimării cererii formulate de Iulia Maria Cârstea împotriva Consiliului Național de Etică și Management Universitar, respectiv a Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Față de cele mai sus, propunem următoarele:

1. Referitor la acuzațiile înaintate conducerii Ministerului Educației Naționale, în sensul nerespectării art. 125 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, în sensul în care „*la toate sesizările³ adresate conducerii MECTS nu am primit decât refuzuri ceea ce a dus la încurajarea și tolerarea acțiunilor [...] grupului Zăgărean*”. Consiliul de Etică și Management Universitar consideră că soluționarea

¹ http://portal.just.ro/54/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=5400000000154491&id_inst=54

² http://portal.just.ro/54/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=5400000000155479&id_inst=54

³ Adresa înaintată către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu nr. 19.650/2011, adresa înaintată către Ministerul Educației, Cercetării și Inovării cu nr. 19.555/2011 și adresa înaintată Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu nr. 16.196/2012

sesizării era de competența facultății, în conformitate cu regulamentul activității profesionale a studenților (Regulamentul studenților).

2. Petentei i s-au respins definitiv și cererile formulate în justiție.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,
Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu