

Hotărâre nr. 43/25.07.2019

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) și art. 217 alin. (1) din legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar – CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a admite sesizările înregistrate cu nr. CEMU - 82/10.05.2018 și CEMU - 138/02.08.2018 a unui grup de cadre didactice de la Universitatea „Eftimie Murgu” din Reșița, în ședința din 25.07.2019, în unanimitate.

Membrii CEMU au constatat următoarele:

Universitatea „Eftimie Murgu” din Reșița (UEMR) a încălcat o serie de prevederi ale art. 124 alin. (1), după cum urmează:

- Disfuncționalități în ceea ce privește organizarea Senatului universitar prin faptul că existau prevederi vagi cu privire la definirea cvorumului și a membrilor supleanți, respectiv adoptarea unor hotărâri de Senat care au fost desființate din această cauză (HS nr. 148 din 29.07.2016, HS nr. 210 din 06.10.2016, HS nr. 211 din 06.10.2016, HS nr. 212 din 06.10.2016) – art. 124 alin. (1) lit. a).
- Încălcarea prevederilor art. 12 alin. (5) din OMECTS nr. 3666/2012 prin art. 19 alin. (3) din *Regulamentul de organizare și funcționare al Senatului Universității „Eftimie Murgu” din Reșița*, în sensul în care statutul de membru al Senatului UEMR poate fi dobândit doar prin alegeri – art. 124 alin. (1) lit. a).
- Încheierea în mod eronat a raporturilor contractuale cu lect. univ. dr. Andreea Mindea și laborant ing. Vasile Suciu, condamnați printr-o sentință definitivă pentru infracțiunea de luare de mită în formă continuată, fapt care a permis acestora să poată reveni în comunitatea academică, în cazul în care și-au dorit – art. 124 alin. (1) lit. a).
- Adoptarea unei decizii cu un impact semnificativ asupra salarizării personalului didactic, de către Senatul Universității „Eftimie Murgu” din Reșița, precum HS nr. 148/29.07.2016, în lipsa consultării comunității academice, respectiv în baza unei analize ample cu privire la situația financiară a instituției de învățământ superior. Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia civilă nr. 513 din 06.06.2017 a constatat că UEMR „nu a făcut dovada existenței unei situații economico-financiare dificile, iar propunerea Consiliului de Administrație nr. 1681/28.07.2016 nu a fost fundamentată în vreun fel” iar „la momentul plății salariului din data de 15.07.2016, nu era făcută vreo evaluare financiară și nici nu a fost luată vreo decizie de către Senatul Universității, astfel că nu se constituie justificare rezonabilă, pentru diminuarea salariilor, insuficiența fondurilor”. Curtea a concluzionat că UEMR „a acționat cu exces de putere, caz de justifică anularea acestui act juridic” – art. 124 alin. (1) lit. a).
- Conducerea Universității „Eftimie Murgu” din Reșița a dat dovadă de lipsă de transparență în ceea ce privește concursul de ocupare a posturilor didactice vacante pentru anul 2016/2017 în cazul asist. univ. dr. Monica Roșu și a asist. univ. dr. Zoltan Kiss. Faptul că membrii Senatului UEMR nu au avut informațiile complete despre desfășurarea acestora, respectiv faptul că cei care au solicitat informații suplimentare

- despre aceste lucruri confirmă acest lucru. De asemenea, scoaterea la concurs a unor posturi a căror câștigători urmau a fi încadrați la plata cu ora, dar ulterior au fost trecute ca fiind cu normă întreagă confirmă spiritul netransparent, chiar aleator, în care au fost luate aceste decizii. Reîncadrarea, cel puțin în cazul asist. univ. dr. Zoltan Kiss, a fost ilegală și contrar unor practici care vizează promovarea calității în învățământul superior – art. 124 alin. (1) lit. a).
- Modul în care a fost revocat rectorul Facultății de Inginerie și Management a fost unul deficitar. Modul de a delibera al Senatului UEMR (HS nr. 63/04.04.2018 a fost anulată prin HS nr. 75/16.05.2018, din motive ce țin de un viciu de procedură, în speță neîndeplinirea prevederilor art. 56 alin. (10) din Carta UEMR) este în propria hotărâre reiese de asemenea din schimbarea deciziei după înaintarea plângerii prealabile a prof. univ. dr. ing. Sava Ianici, care a refuzat ulterior să mai fie decan, generând totodată un climat de instabilitate în facultate – art. 124 alin. (1) lit. a).
 - Desemnarea unui decan de la o altă facultate, în persoana doamnei conf. univ. dr. Andreș Solomia, este ilegală și contrară principiilor care prevăd autonomia la nivel departamental/ de facultate. De asemenea, fără a aprecia competența profesională a acesteia, în lipsa unor studii de specialitate în aria celor desfășurate în cadrul facultății, putem să constatăm că activitatea de management nu se poate desfășura în mod optimal – art. 124 alin. (1) lit. a).
 - Acordarea calificativului „Grad de încredere limitat” pentru UEMR de către Consiliul ARACIS, atât în anul 2015 cât și în anul 2017, în urma evaluării instituționale. După studierea conținutului rapoartelor și în urma vizitei desfășurată la Reșița, există suficiente motive să considerăm faptul că în cadrul acestei instituții de învățământ superior s-au regăsit și se regăsesc probleme semnificative în ceea ce privește calitatea procesului educațional și a managementului conducerii universității – art. 124 alin. (1) lit. b).
 - Încărcarea la maxim a tuturor posturilor, indiferent de funcția didactică. aceste măsuri afectează calitatea procesului educațional și nu permite existența unor condiții prielnice pentru desfășurarea activității de cercetare a cadrelor didactice. În mod cert, se impuneau măsuri care să îmbunătățească situația financiară a instituției de învățământ superior, însă din răspunsul dat de Președintele Senatului Universității „Eftimie Murgu” din Reșița, este clar că aceste măsuri tind să devină permanente, fără a exista perspectiva unei îmbunătățiri. De asemenea, este important ca măsuri drastice, precum cele din HS nr. 154 din 15.09.2016 să fie însoțite de anumite oportunități pentru cadrele didactice performante, menite să amelioreze situația acestora, creând un cadru propice dezvoltării profesionale. În plus, nu a existat nicio încercare de atragere suplimentară a fondurilor din finanțarea suplimentară – art. 124 alin. (1) lit. c).
 - Anularea subsecventă a unor decizii ale Comisiei de Etică și Deontologie Academică, ale Rectorului și Senatului instituției – art. 124 alin. (1) lit. c).
 - Oportunitatea gestionării patrimoniului administrat de UEMR Servicii SRL Coroini în sensul obținerii de profit este dificil de stabilit. Campusul Universitar de Vară din

localitatea Coroini deservește, cu precădere, Universitatea „Eftimie Murgu” de Reșița, fapt pentru care, în contextul financiar dificil al instituției de învățământ superior, este greu ca această locație să fie profitabilă fără a se realiza activități turistice intensive. Este în schimb discutabilă Hotărârea Senatului UEMR nr. 136 din 21.07.2016 cu privire la numirea lui Nicolae Zamela pe postul de administrator al SC UEMR Servicii SRL, în contextul în care persoana în cauză nu ar fi avut experiența necesară pentru administrarea aceluși campus universitar. De asemenea, instituția de învățământ superior nu a pus la dispoziția CEMU o viziune cu privire la funcționarea acestui campus în viitorul apropiat, respectiv nu a rezultat faptul că se dorește o rentabilizare a acestui obiectiv. În mod evident, cel puțin în perioada 2016-2017, există indicii temeinice că acest campus universitar a fost administrat în mod deficitar – art. 124 alin. (1) lit. d).

- HS. 86/16.05.2015 reprezintă expresia unei încercări de a limita accesul reprezentanților unei instituții de presă la informații publice referitoare la Universitatea „Eftimie Murgu” din Reșița, chiar de către Senatul UEMR. Utilizarea unei terminologii vagi, dar dură (ex: „indezirabil”) poate fi interpretată ca fiind o încercare de intimidare a presei, fapt care este în totală contradicție principiile conform cărora funcționează mediul universitar în Spațiul European al Învățământului Superior. Este inadmisibil ca în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive pe această temă, o instituție de învățământ superior publică să marginalizeze accesul reprezentanților unui ziar la evenimentele desfășurate în cadrul acesteia. Indiferent cât de prezentă ar fi universitatea în spațiul media, toate instituțiile de presă ar trebui să beneficieze de tratament egal, indiferent de conținutul publicat – art. 124 alin. (1) lit. e).

Având în vedere cele menționate mai sus, Consiliul de Etică și Management Universitar a decis următoarele:

- Popunem revocarea rectorului Universității „Eftimie Murgu” din Reșița în baza art. 125 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, pentru încălcarea prevederilor art. 124 alin. (1) lit. a) – e) din legea mai sus menționată
- Monitorizarea Universității „Eftimie Murgu” din Reșița în vederea reorganizării UEMR, dat fiind gravitatea situației financiare și interne a universității.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar

Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu