

Hotărâre nr. 48/07.11.2019

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a respinge sesizarea înregistrată cu nr. CEMU - 116/20.05.2019 formulată de dna. Lorincz Alexandra Elisabeta referitoare la activitatea Comisiei de Etică a Universității Petroșani în ședința din 07.11.2019, în unanimitate.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Sesizarea Dnei. Lorincz Alexandra înregistrată cu nr. CEMU 116/20.05.2019;
2. Adresa Dnei. Lorincz Alexandra către Comisia de Etică din Universitatea Petroșani, din 25.02.2019;
3. Invitația CE transmisă Dnei. Lorincz Alexandra de a participa la ședința din 20.03.2019 (email din 12.03.2019);
4. Mesaj președinte CE către Dna. Lorincz Alexandra de a confirma participarea sa la ședința din 20.03.2019 (email 14.03.2019);
5. Mesaj președinte CE către Dna. Lorincz Alexandra referitor la ședința din 20.03.2019 (email 20.03.2019);
6. Notificare CE nr. 21/21.03.2019 către Dna. Lorincz Alexandra;
7. Notificare CE nr. 35/18.04.2019 către Dna. Lorincz Alexandra;
8. CD cu înregistrări video.

Membrii CEMU au constatat următoarele:

1. Sesizarea petentei, deși îndreptată împotriva Comisiei de Etică a Universității din Petroșani, se referă la două aspecte diferite, analizate de Comisie și reclamate de petentă: primul aspect se referă la relația dintre doctorandă și conducătorul de doctorat, afectată de presupusa solicitare din partea conducătorului de doctorat de a desfășura activități în afara obligațiilor academice ale doctorandei și al doilea aspect se referă la presupusele activități private/personale nepotrivite spațiului academic, desfășurate în spațiul academic de către conducătorul de doctorat.
2. Petenta nu demonstrează Comisiei de Etică a Universității în mod concret, care au fost solicitările care i-au fost adresate de către conducătorul de doctorat; faptele sunt enunțate la modul general și nu sunt argumentate. Dacă aceste fapte ar fi fost reale, ele ar fi putut intra sub incidența altor reglementări interne sau externe și nu în primul rând, a onora de natură etică.
3. Existența unei abateri de natură etică ar fi trebuit demonstrată prin repercusiuni concrete venite din partea conducătorului de doctorat, dar petenta nu dă informații nici în acest sens, ci doar menționează faptul că, aceasta a fost determinată să renunțe la calitatea de doctorand; pretenziile impunerii de a lucra fără forme legale ar fi trebuit sesizate către alte organisme abilitate, care ar fi putut audia independent și pe ceilalți studenți despre care

petenta face afirmația că ar lucra ilegal; impunerea unor cercetători în cadrul doctoratului nu este o abatere în sine, dacă se justifică prin prisma interesului cercetării.

4. Componenta video a sesizării nu demonstrează nicio legătură cu pretinsul interes lezat al reclamantei, dar se constituie într-o altă speță, pe care organele în drept au datoria să o disjungă de cazul reclamat și să o clarifice în mod independent.
5. A existat un viciu de comunicare între reclamantă și Comisia de Etică a Universității, modul de comunicare fiind viciat atât de reacția reclamantei la invitațiile Comisiei, cât și la forma, nu întotdeauna instituțională, în care s-a purtat comunicarea dinspre Comisie către reclamantă.

Concluzii:

1. Comisia respinge sesizarea.
2. Se solicită Comisiei de Etică a Universității investigarea înregistrării video, urmând să comunice CEMU concluziile acesteia.
3. Se recomandă revizuirea regulamentelor interne în vederea reglementării unor aspecte de etică care în prezent nu sunt prevăzute.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,
Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu