

### Hotărâre nr. 62 /27.02.2020

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a respinge sesizarea înregistrată cu nr. CEMU – 198/31.07.2019 formulată de domnul Ianici Sava, referitoare la o contestație împotriva Raportului de caz nr. 63/09.07.2019 și Hotărârii nr. 6/09.07.2019 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională din Universitatea „Eftimie Murgu” Reșița, în ședința din 27.02.2020, în unanimitate.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr. 198/31.07.2019.
2. Punctul de vedere al Comisiei de Etică și Deontologie Profesională, înregistrat la CEMU-UEFISCDI cu nr. 24.09.2019.

Membrii CEMU au constatat următoarele:

Comisia de Etică și Deontologie Profesională a Universității „Eftimie Murgu” din Reșița (CEDP) a fost sesizată prin adresa CEDP nr. 42/12.06.2019 de către lect. univ. dr. Ioan Hălălae, decanul Facultății de Inginerie și Management, pentru a sesiza plagiatul și încălcarea valorilor și normelor etice universitare din *Codul de etică și deontologie profesională al Universității „Eftimie Murgu” din Reșița* (art. 21 alin. (1), (2) și (3); art. 22 alin. b); art. 24 alin (1) și (2) lit, b) și d)), arătând că două publicații ar fi identice. Este vorba despre următoarele publicații:

- Sava Ianici; Draghița Ianci, *Teoria sistemelor mecanice*, Editura „Eftimie Murgu”, Reșița, 2010, ISBN 978-973-1906-1;
- Anghel, Ștefan; Ianici, Sava, *Testarea organelor de mașini*, Editura „Eftimie Murgu”, Reșița, 1998, ISBN 973-98496-6-0;

În *Raportul de caz al Comisiei de Etică și Deontologie Profesională din cadrul Universității „Eftimie Murgu” din Reșița*, după o scurtă expunere legislativă, respectiv a modului în care a gestionat sesizarea trimisă de lect. univ. dr. Ioan Hălălae, a propus următoarele:

- Aplicarea prevederilor art. 46 lit. c) din *Codul de etică și deontologie profesională* pentru prof. univ. dr. Sava Ianici și ș.l. dr. ing. Drăghița Ianici – „suspendarea, pe o perioadă de 3 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență”.

Prin Hotărârea nr. 6/09.07.2019 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională din Universitatea „Eftimie Murgu” din Reșița, CEDP și-a însușit concluziile raportului de caz mai sus menționat, păstrând propunerea de sancțiune. Nu se prevăd sancțiuni împotriva ș.l. dr. ing. Draghița Ianici. Rectorul UEMR va lua Decizia nr. 217/17.07.2019 prin care dispune suspendarea dreptului prof.

univ. dr. Sava Ianici, „pe o perioadă de 3 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență”.

Prof. univ. dr. Sava Ianici contestă Raportul de caz nr. 63.09.2019 și Hotărârea nr. 6/09.07.2019 a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională din Universitatea „Eftimie Murgu” din Reșița, care au fost puse în aplicare prin Decizia Rectorului nr. 217/17.07.2019.

Prof. univ. dr. Sava Ianici își motivează contestația pe următoarele considerente:

- Prescripția aplicării sancțiunii ca urmare a depășirii termenului de 6 luni de la data săvârșirii faptei.
  - Petentul arată că la momentul săvârșirii faptei (publicarea lucrării *Teoria sistemelor mecanice* la Editura „Eftimie Murgu” din Reșița), respectiv în noiembrie 2010, era în vigoare *Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică din cadrul UEMR*, aprobat de Biroul Senatului UEMR la data de 19.01.2009 și care prevedea la art. 9 lit. a) că „sesizările/reclamațiile se depun în termen de cel mult 6 luni de la evenimentele care constituie subiectul acestora”.
  - Prof. univ. dr. Sava Ianici arată că în momentul în care Comisia de Etică și Deontologie Profesională a judecat acest caz, a făcut apel la prevederile Codului de Etică și Deontologie Profesională, aprobat în data de 30.05.2016.
  - Acesta invocă și dispoziții de drept comun, respectiv **art. 252 alin. (1)** din Codul Muncii, care prevede că „angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, **dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei**”.
- Nemotivarea hotărârii CEDP prin faptul că aplicarea sancțiunii s-a făcut în mod greșit de către CEDP, care are competență doar să stabilească, adică să propună sancțiunea, aplicarea efectivă a sancțiunii fiind de competența rectorului.
  - Prof. univ. dr. Sava Ianici arată că Hotărârea CEDP este nelegală întrucât:
    - „nu cuprinde descrierea în mod concret a faptei care a condus la aplicarea sancțiunii, care presupune menționarea aspectelor care o individualizează, inclusiv data săvârșirii acesteia și modalitatea în care s-a comis aceasta”.
    - „nu cuprinde motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de subsemnatul prin punctul de vedere transmis, și nu menționează considerentele pentru care au fost înlăturate mijloacele de probă depuse”.
    - Nu s-a descris amănunțit fapta imputată și data săvârșirii acelei fapte.
    - CEDP a procedat la aplicarea sancțiunii contestate, în locul rectorului, comisia având atribuții doar în ceea ce privește stabilirea și propunerii sancțiunii.
- Nulitatea Deciziei Rectorului pentru nemotivare.

- Petentul arată că deși Legea educației naționale nr. 1/2011 nu prevede nicio dispoziție specială cu privire la modalitatea de întocmire a deciziei de sancționare, este necesar să se respecte prevederile de drept comun.
- În acest sens este invocat art. 252 alin. (2) lit. b) din Codul Muncii, care prevede că trebuie precizat temeiul sancționării unui salariat sub sancțiunea nulității absolute.
- Nulitatea Hotărârii CEDP și a Deciziei Rectorului pentru menționarea greșită a temeiului în drept. Încălcarea principiului neretroactivității legii civile.
  - Prof. univ. dr. Sava Ianci arată faptul că dispozițiile în baza cărora a fost sancționat încalcă principiul neretroactivității legii civile, dat fiind faptul că sancțiune a fost emisă la o distanță de 6 ani, ținând cont de un cadru legislativ diferit.
- Netemeinicia raportului de caz al CEDP, hotărârii CEDP și a deciziei Rectorului
  - Prof. univ. dr. Ianci Sava arată că în lucrarea supusă examinării de plagiat a făcut trimitere la sursele originale care au stat la baza elaborării publicației *Teoria sistemelor mecanice*, fapt care nu ar fi fost luat în vedere de CEDP.
  - Acesta invocă faptul că „la nivel de jurisprudență s-a statuat că o lucrare care nu este predominant *originală, novatoare și fundamentală*, ci e doar la nivel de compilație nu poate fi considerată sursă a unui plagiat”.
  - De asemenea, acesta arată că „lucrarea *Testarea organelor de mașini* pretins plagiată nu este o lucrare originală, ci o lucrare derivată care a fost creată prin compilația lucrărilor cuprinse în cele 3 ediții preexistente (1980, 1986 și 1990) [...] iar o lucrare care nu este predominant originală (novatoare, fundamentală), nu poate fi ea însăși considerată sursa unui plagiat”.
  - În plus, se arată că „lucrarea *Teoria sistemelor mecanice* [...] nu poate constitui un plagiat, atâta timp cât are doar un caracter didactic, de specialitate, fiind destinată pentru uzul studenților, cărora le furnizează noțiunile de specialitate clasice, general acceptate ca bun universal, care nu conțin date sau idei originale”.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională a Universității „Eftimie Murgu” din Reșița, în adresa CEMU-UEFISCDI nr. 24.09.2019, arată că „sesizarea formulată de către domnul Ianci Sava nu se referă la o abatere/neregularitate inițiată de la etica universitară”.

Referitor la cele menționate de petent, constatăm următoarele:

- Legea nr. 8/1996 *privind dreptul de autor și drepturile conexe*, conturează cadrul legal privitor la drepturile de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, precum și asupra altor opere de creație intelectuală. Prin urmare, la momentul elaborării celor două lucrări în cauză, exista legislație care să protejeze unui volum, în cazul în care existau preluări masive sau este copiat în mare parte.
- Legea nr. 206/2004 *privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare* definește la art. 2<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și b), faptul că plagiatul și autoplajiatul reprezintă abateri de la normele de bună conduită, în măsura în care nu constituie infracțiuni potrivit legii penale. Cele două sunt definite la art. 4 alin. (1) lit. d) și e) în cuprinsul aceleiași legi.

- Indiferent dacă are caracter didactic sau dacă este o compilație, prin faptul că autorii celor două volume au publicat respectivul document la o editură, solicitând un număr ISBN, aceștia au considerat necesar să facă publice cele două volume și să le introducă în circulație un volum cu conținut similar, dar cu un al titlu. Aceștia nu au optat pentru o retipărire sau o ediție nouă, ci pentru un volum cu un conținut similar unuia anterior, precum și un titlu și autori noi.
- Prin urmare, argumente precum prescripția aplicării sancțiunii ca urmare a depășirii termenului de 6 luni de la data săvârșirii faptei, nu pot fi luate în considerare, dat fiind faptul că în acest caz particular, ar trebui să ne raportăm la perioada din momentul în care a fost sesizat posibilul caz de plagiat.
- De asemenea, CEDP-UEMR a ales să acorde o sancțiune care poate fi considerată de ordin academic, suspendându-i dreptul domnului prof. univ. dr. ing. Sava Ianici, „pe o perioadă de 3 ani, de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisia de doctorat, de master sau de licență”.
- De asemenea, în cazul de față, prin trimiterea la un cadru legislativ ulterior publicării volumului din 2010, CEDP-UEMR nu a invocat prevederi retroactive ale legii civile. *Codul de etică și deontologie profesională al Universității „Eftimie Murgu” din Reșița*, adoptat în 2016, nu aduce nimic nou din punct de vedere al dreptului substanțial, fiind explicitate doar proceduri care sunt aplicate în cazul în care se identifică un caz care, după cum a motivat CEDP-UEMR, constituie abatere de la normele de bună conduită academică.
- De asemenea, cu privire la Decizia rectorului UEMR nr. 217/17.07.2019, aceasta a fost luat în baza unei asumări a raportului de caz, respectiv a hotărârii CEDP-UEMR

#### Concluzii:

În contextul în care niciunul dintre capetele de petiție ale prof. univ. dr. ing. Sava Ianici nu se susțin, respectiv:

- Prescripția aplicării sancțiunii ca urmare a depășirii termenului de 6 luni de la data săvârșirii faptei.
- Nemotivarea hotărârii CEDP prin faptul că aplicarea sancțiunii s-a făcut în mod greșit de către CEDP, care are competență doar să stabilească, adică să propună sancțiunea, aplicarea efectivă a sancțiunii fiind de competența rectorului.
- Nulitatea Deciziei Rectorului pentru nemotivare.
- Nulitatea Hotărârii CEDP și a Deciziei Rectorului pentru menționarea greșită a temeiului în drept. Încălcarea principiului neretroactivității legii civile.
- Netemeinicia raportului de caz al CEDP, hotărârii CEDP și a deciziei Rectorului

Consiliul de Etică și Management Universitar respinge sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr. 198/24.07.2019, a domnului prof. univ. dr. ing. Sava Ianici.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,

Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu