



Hotărâre nr. 72/03.06.2020

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a respinge sesizarea înregistrată cu nr. CEMU – 339/16.12.2019, formulată de ș.l. dr. ing. Marius Bodor, prof. univ. dr. ing. Maria Vlad și conf. univ. dr. ing. Ștefan Baltă împotriva Raportului final al Comisiei de analiză numită prin Decizia Rectorului nr. 3394/07.11.2019, aprobat prin Hotărârea Comisiei de Etică Universitară nr. 5/22.11.2019, în ședința din 03.06.2020, în unanimitate.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr. 339/16.12.2019.
2. Adresa Comisiei de Etică Universitară a Universității „Dunărea de Jos” din Galați, înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr. 17/29.01.2020.
3. Adresa Universității „Dunărea de Jos” din Galați, înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr. 12.03.2020.

Concluzii:

După analiza sesizării primite de la petenți, prin intermediul Ministerului Educației și Cercetării, a rezultat faptul că temeiul solicitării acestora s-a întemeiat pe dispozițiile art. 7 lit. f) și art. 11 din Legea nr. 206/2004 *privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare*. Art. 7 face referire la Consiliul Național de Etică, care, conform art. 5 alin. (1) este în fapt Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), fiind vorba de aspecte invocate în zona de cercetare-dezvoltare și nu Consiliul de Etică și Management Universitar.

Prin urmare, CEMU a înaintat contestația către CNECSDTI prin adresa nr. 33/07.02.2020. Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați a solicitat prin adresa nr. CEMU-17/29.01.2020, clarificări privind stadiul dosarului. CEMU a răspuns prin adresa nr. 34/07.02.2020 că și-a declinat competența și a direcționat dosarul către CNECSDTI. Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați a



revenit cu adresa nr. CEMU-49/12.03.2020, prin care consideră că este de competența CEMU de a se exprima cu privire la cele sesizate, fiind vorba despre un litigiu de etică universitar.

Luând în considerare această adresă și faptul că, la momentul redactării prezentului raport, Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării reprezintă o structură nefuncțională, CEMU a decis reanalizarea cazului.

Petenții admit că lucrarea aflată în discuția Comisiei de Etică Universitară a Universității „Dunărea de Jos” din Galați (CEU-UDJG) nu a conținut bibliografia completă. Aceasta a fost trimisă către organizatorii conferinței în cauză la data de 30.01.2011. Autorul principal al lucrării reclamate și-a cerut scuze în data de 26.10.2011 față de autorul articolului plagiat, după ce acesta a înaintat organizatorilor conferinței un email pe această temă. Pe scurt, petenții expun că „în concluziile individuale, membrii Comisiei arată că articolul în forma trimisă inițial nu cuprinde referințe, fapt necontestat de autori, dar minimalizează faptul că explicațiile relevante și reparația a fost realizată încă din anul 2011, în urmă cu 8 ani”.

Analizând Raportul comisiei de analiză numită prin Decizia Rectorului nr. 3394/07.11.2019, aprobat prin Hotărârea Comisiei de Etică Universitară nr. 5/22.11.2019, nu am identificat elemente care să încalce prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011 în ceea ce privește etica universitară. De asemenea, considerăm că petenții și Comisia de Etică Universitară au, în general, aceeași perspectivă asupra celor întâmplate.

Raportul conține elemente multiple care nu au fost menționate de petenți, precum faptul că ș.l. dr. ing. Marius Bodor și-a asumat vinovăția, apreciind că ceilalți doi autori nu au nicio vină (ceea ce ar putea fi interpretat ca fiind o contribuție extrem de redusă sau inexistentă, spre exemplu). Petenții nu au contestat modul procedural în care a fost luată decizia. Singurul dintre aceștia care s-a prezentat la audierea CEU-UDJG a fost ș.l. dr. ing. Marius Bodor.

În urma analizei documentelor sus-menționate Consiliul de Etică și Management Universitar respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată și concluzionează astfel:



1. Consiliul de Etică și Management Universitar nu a constatat existența unui litigiu de etică universitară în sensul Legii educației naționale nr. 1/2011.
2. Hotărârea Comisiei de Etică Universitară nr. 5/22.11.2019, luată în baza raportului comisiei de analiză numită prin Decizia Rectorului nr. 3394/07.11.2019 a respectat toate prevederile și principiile Legii educației naționale nr. 1/2011.
3. CEMU nu poate fi invocat în baza prevederilor invocate de petenți din Legea nr. 206/2004, întrucât art. 5 alin. (1) din respectiva lege prevede că *„în vederea coordonării și monitorizării aplicării normelor de conduită morală și profesională în activitățile de cercetare-dezvoltare, se înființează Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, denumit în continuare Consiliul Național de Etică, organism consultativ, fără personalitate juridică, pe lângă autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare”*.

Vicepreședinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,
Ciprian Ion Preda