

**Hotărâre nr. 18/21.10.2021**

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat prezenta hotărâre referitoare la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU - 07/14.01.2020, depusă de domnul C. A., redactorul șef al ziarului C., cu privire la un posibil „caz grav de impostură academică” în cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, în ședința din 21.10.2021, cu votul a 7 (șapte) din cei 7 (șapte) membri prezenți.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Sesizarea depusă de domnul C. A., redactorul șef al ziarului C., înregistrată cu nr. CEMU-07/14.01.2020;
2. Solicitarea CEMU privind punctul de vedere a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, înregistrată cu nr. CEMU-341/18.12.2019;
3. Solicitarea CEMU privind punctul de vedere a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, înregistrată cu nr. CEMU-16/23.01.2020;
4. Solicitarea CEMU privind punctul de vedere a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, înregistrată cu nr. CEMU-67/11.06.2020;
5. Solicitarea CEMU privind punctul de vedere a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, înregistrată cu nr. CEMU-134/18.06.2021;
6. Hotărârea nr. 13/2020 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, înregistrată cu nr. CEMU-140/23.06.2021

Consiliul de Etică și Management Universitar a constatat următoarele:

CEMU reține faptul că petentul a semnalat un caz de fraudare a unor date pentru un studiu medical având mai mulți autori, printre care A. N., G. I., A. B. și D. N. P. Aceștia ar fi publicat articolul „Perioperative serum brain natriuretic peptide and cardiac troponin in emergency intracranial vascular surgery” în revista *Chirurgia* nr. 4 din 2013, fiind reeditat într-un articol din 2016 din *Archives of Balkan Medical Union*, nr. 51 din 2016. Totuși, cercetarea științifică nu ar fi avut aprobare din partea Comisiei de Etică a Spitalului Universitar de Urgență din București, respectiv ar fi utilizat date false. Petentul a semnalat aceste aspecte către CEDU-UMFCD începând cu mai 2017, însă cercetarea ar fi fost tergiversată de președintele acestei comisii, G. C., acesta fiind într-un potențial conflict de interese.



Faptele semnalate mai sus, respectiv confecționarea de rezultate sau date și autoplagiatul sunt abateri de la normele de bună conduită în cercetare și intră sub incidența art. 2¹ alin. (2) lit. b și f) din Legea nr. 206/2004, fiind de competența Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI). Totuși, posibilele disfuncționalități în modul de funcționare al CEDU-UMFCD pot reprezenta încălcarea art. 124 alin. (1) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011. Din acest punct de vedere, CEMU va analiza strict modul în care CEDU-UMFCD a respectat procedura legislația națională și reglementările interne din cadrul instituției de învățământ superior.

Hotărârea nr. 13/2020 a CEDU-UMFCD descrie în detaliu pașii urmați de membrii comisiei. Astfel, în vederea analizei sesizării, comisia de etică a făcut următorii pași:

- A analizat multiple documente, printre care și studiile în cauză și articole potențial plagiate de către autorii vizați de sesizare.
- A luat legătura cu Societatea de Chirurgie, editoarea revistei la care a fost publicat articolul din 2013, în vederea reconstituirii pașilor urmați de autori.
- A luat legătura cu Comisia de Etică a Spitalului Universitar de Urgență din București, pentru a se stabili dacă a fost primit un aviz în vederea desfășurării cercetării în cauză.
- A purtat o corespondență cu Școala Doctorală din cadrul IOSUD UMFCD în vederea clarificării statutului tezei de doctorat al doamnei A. N., autor principal, respectiv a pașilor întreprinși de aceasta cu privire la publicarea tezei.

Prin Hotărârea nr. 13/2020, CEDU-UMFCD a concluzionat că A. B. și D. N. P. ar fi publicat, în 2015, articolul „*Perioperative serum brain natriuretic peptide and cardiac troponin in emergency intracranial vascular surgery*”, care prezintă „erori de numerotare ale referințelor bibliografice [...]”. De asemenea, s-a considerat că „aspectele sesizate mai sus, constatate în urma analizei sesizării, constituie abateri minore de la buna practică în publicare și sunt de natură să determine CEDU să atragă atenția doamnei dr. șef lucrări N. A. E.”.

Concluzii:

În ceea ce privește cazul prezentat de petent, Consiliul de Etică și Management Universitar nu a identificat nicio încălcare a art. 124 alin. (1) lit. c) referitor la funcționarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București. Recomandăm, însă, ca CEDU-UMFCD să gestioneze cu o mai mare celeritate solicitările de acest tip, chiar dacă au un caracter complex.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,
Ciprian Ion Preda