



HOTĂRÂREA  
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR

nr. 25 din data de 18.11.2021

privind memoriile formulate de domnul P. A. A.,  
înregistrate sub nr. CEMU-46/10 martie 2021, respectiv nr. CEMU-150/6 iulie 2021

Analizând memoriile depuse de domnul P. A. A., răspunsul Universității de Vest din Timișoara (în continuare – UVT, *nota CEMU*), consemnările audierilor realizate de plenul CEMU, înscrisurile existente la dosarul sesizării, raportul comisiei de analiză din data de 18.11.2021, CEMU constată următoarele:

**I. Memoriile domnului P. A. A.**

**A. Memoriul înregistrat sub nr. CEMU-46/10 martie 2021**

Domnul P. A. A., în memoriul adresat CEMU, menționat mai sus, susține, în esență, următoarele:

Împotriva sa au fost săvârșite mai multe fapte abuzive, cu ocazia derulării parțiale a concursului pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, domeniul chimie, poziția 15, din statul de funcții al Departamentului de Biologie-Chimie (în continuare – DBC, *nota CEMU*), Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie (în continuare – FCBG, *nota CEMU*) din cadrul UVT, publicat în M. Of. nr. 306/15.04.2020, partea a III-a.

S-a înscris la concurs, primind aviz favorabil din partea comisiei de evaluare a fișelor de verificare a îndeplinirii standardelor minimale cu privire la activitatea științifică, după cum a primit și un aviz juridic favorabil pentru participarea la concurs. Ulterior, a contestat îndeplinirea criteriilor de către celălalt candidat înscris la concurs, doamna C. D. S., iar contestația sa a fost admisă, cea din urmă primind aviz juridic nefavorabil participării la concurs.

Rămânând singurul candidat, domnul A. a primit invitația de a participa la probele de concurs, și s-a prezentat la data de 9.09.2020, pentru a susține aceste probe.



În procesul-verbal cu nr. 39237/0-1/09.09.2020, pct. 2 și 3, s-a constatat că un număr de trei din cei cinci membri ai comisiei au declinat participarea la concurs, după cum urmează: prof. dr. J. L. – la 02.09.2020, conf. dr. D. N. – la 07.09.2020 și prof. dr. O. V. – la aceeași dată, ei lipsind la desfășurarea concursului pe data de 09.09.2020. În același proces-verbal, la pct. 4, se consemnează că au fost înlocuiți cei trei membri, care au declinat participarea, cu membrii supleanți, potrivit Deciziei Rectorului UVT nr. 47/CR/29.05.2020. Nici aceștia însă nu și-au manifestat disponibilitatea de a participa la concurs. Acești membri supleanți sunt: prof. dr. I. A., conf. dr. B. C. și prof. dr. habil. P. M., toți trei fiind cadre didactice în cadrul DBG al FCBG.

În continuarea memoriului său, domnul A. afirmă că, deși nu deține dovezi, domnul conf. dr. D. N. ar fi fost prezent în facultate pe data de 09.09.2020, fiind membru într-o comisie de licență, iar domnul prof. dr. O. V. a fost președinte într-o comisie de concurs pe data de 10.09.2020, de unde se poate trage concluzia că nu au avut motive întemeiate pentru a absenta de la concursul din 09.09.2020 și au acționat în mod premeditat pentru „blocarea evaluării singurului candidat eligibil”.

Așa fiind, domnul A. consideră că membrii comisiei, care nu s-au prezentat la concursul la care se înscrișese dânsul, au săvârșit o abatere disciplinară, potrivit art. 1 alin. 8 din Metodologia-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, aprobată prin H.G. nr. 457/2011 (în continuare: Metodologia-cadru, *nota comisiei*), după cum au încălcat și art. 66 alin. 5 din Carta UVT.

În ciuda faptului că domnul A. s-a adresat UVT pentru reluarea concursului – în condițiile în care doamna D. S. obținuse suspendarea acestuia prin ordonanță președințială, iar apoi a renunțat la judecată –, acest lucru nu s-a întâmplat, ceea ce constituie o încălcare a art. 24 din Metodologia-cadru.

Față de toate împrejurările și faptele relatate, domnul P. A. A. a solicitat CEMU „un punct de vedere și o rezoluție în ceea ce privește etica și managementul desfășurării concursului pentru ocuparea postului de Conferențiar universitar (domeniul *Chimie*) poziția 15, în cadrul departamentului de Biologie-Chimie al Facultății de Chimie, Biologie, Geografie a Universității de Vest din Timișoara (UVT), publicat în MO nr. 306/15.04.2020, partea a III-a.”



## B. Memoriul înregistrat sub nr. CEMU-150/6 iulie 2021

În acest al doilea memoriu, domnul A. . . . . aduce la cunoștința CEMU o serie de evenimente petrecute după suspendarea concursului cu privire la care a formulat prima sesizare. În esență, dânsul arată următoarele:

Fiind solicitat verbal de „responsabilii celor două specializări de master (domeniul chimie)” din cadrul DBC al FCBG, a solicitat să fie admis în calitate de cadru didactic extern pentru un număr de trei cursuri, și anume: *Chimia și controlul sanitar al alimentelor, Aplicații ale spectroscopiei de masă și cromatografiei în criminalistică și Tehnici cromatografice și spectrometrice în laboratorul clinic și sanitar.*

În urma desfășurării procedurii de selecție, desfășurată conform reglementărilor aplicabile, domnul P. A. . . . . a fost votat de consiliul facultății pentru a desfășura activitățile didactice menționate, în regim de plată cu ora.

Ulterior – afirmă în continuare domnul A. . . . . – prof. V. O. . . . . (unul din cei care au absentat din comisia de concurs, la care s-a referit memoriul precedent) a solicitat directorului de departament, prof. dr. N. I. . . . . , să reia procedura, pentru că el a identificat persoane mai potrivite pentru susținerea cursurilor respective. Această solicitare – caracterizată de domnul A. . . . . ca fiind „vădit ilegală” – a fost acceptată de doamna I. . . . . , care a fixat un termen nou pentru depunerea de propuneri, respectiv 30.09.2020, ora 19.

Acest lucru s-a întâmplat în condițiile în care Consiliul FCBG votase deja acoperirile (posturilor didactice – *nota CEMU*), care au fost realizate printr-o procedură corectă și completă.

Noile propuneri au ajuns la nivelul departamentului la data de 01.10.2020, ora 11, fiind depășit chiar și termenul acordat de către directorul de departament.

Doamna decan a refuzat să înainteze forurilor de conducere cea de a doua propunere, inițiată de domnul prof. O. . . . . , cu motivarea că prima procedură fusese îndeplinită în întregime și în legalitate, domnul A. . . . . fiind îndreptățit să susțină cursurile.

În aceste condiții, domnul A. . . . . a început pe data de 7.10. 2020 să susțină activitățile cu studenții, on-line, conform orarului și a întocmit pontajul aferent, pe care l-a trimis directorului de departament. Când i s-a solicitat trimiterea pontajului pentru luna noiembrie,



domnul A a refuzat, invocând lipsa contractului individual de muncă, și a comunicat directorului de departament că va suspenda activitatea, urmând să o reia după semnarea contractului și să recupereze activitățile didactice.

Contractul de muncă i-a fost pus la dispoziție domnului A. la începutul lunii decembrie, fiind înregistrat cu nr. 59269/1/18.11.2020. Când i s-a prezentat contractul, i s-a cerut să îl semneze imediat, dar domnul A a refuzat, motivând că dorește să îl examineze împreună cu un consultant juridic, după care îl va semna.

Domnul A arată că „analiza și concluziile au fost finalizate în 28 decembrie”, dar, fiind vacanță, nu le-a trimis directorului de departament, prin e-mail, pe 4.01.2021, prima zi de activitate.

Cu acel prilej, a declarat că nu înțelege să semneze varianta de contract ce i s-a trimis, deoarece acesta prevedea că durata contractului era 23.11.2020-21.02.2021, și a cerut să fie menționate și primele 8 săptămâni de activitate, urmând să semneze contractul după operarea acestei modificări.

La 15.01. 2021, directorul de departament i-a comunicat că „respectivele cursuri” au fost realocate.

Reiterând cele afirmate în primul memoriu, domnul A. solicită CEMU, în cel de al doilea memoriu, să analizeze etica și managementul universitar la nivelul DBC al FCBG și la nivelul UVT și să concluzioneze următoarele:

- deși a fost singurul candidat care îndeplinea condițiile de participare la concursul didactic, nu a fost asigurată comisia de concurs, fiindu-i încălcat un drept fundamental;
- membrul comisiei din partea UVT și supleanții numiți prin Decizia Rectorului UVT nr. 471/CR/29.05.2020, nu și-au îndeplinit îndatoririle de serviciu și, cu toate acestea, nu au fost sancționați, astfel fiind încălcat art. 1 alin. 8 din anexa la HG 457/2011;
- nici până în prezent UVT nu a dispus reluarea concursului pentru postul menționat, deși există raportul CNATDCU, care confirmă faptul că acțiunea de a nu relua concursul este una ilegală;
- la nivelul departamentului de biologie-chimie nu a fost respectată metodologia proprie, precum și procedura pentru concursul privind ocuparea postului la plata cu ora;



- UVT nu i-a pus domnului A la dispoziție un contract de muncă în care să fie reflectată realitatea activităților didactice prestate, iar, ca urmare a refuzului de a semna un astfel de contract, orele pe care trebuia să le susțină „în urma concursului” au fost realocate.

## II. Punctul de vedere al UVT

Potrivit art. 19 din Regulamentul CEMU, a fost cerut un punct de vedere din partea UVT în legătură cu sesizarea domnului P. A. A.

Analizând sesizarea, Comisia de Etică și Deontologie Universitară din cadrul UVT (în continuare: CEDU-UVT, *nota comisiei*) a trimis un punct de vedere, sub nr. 26103/0-1/08.06/2021, înregistrat la CEMU sub nr. CEMU-125/11.06.2021.

În acest document, CEDU-UVT a arătat, în esență, următoarele:

Competența cu privire la persoane a CEDU-UVT este limitată exclusiv la membrii comunității academice a UVT, ceea ce a exclus orice discuție cu privire la declinarea participării în comisia de concurs de către prof. dr. L. J. (Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca) și conf. dr. N. D. (Universitatea Politehnică din Timișoara).

În privința domnului prof. dr. V. O., CEDU-UVT a constatat că absența sa de la lucrările comisiei de concurs din 9.09.2021 este justificată atât obiectiv – pentru că, oricum, prin retragerea celorlalți doi membri, nu mai era satisfăcută cerința art. 42 din Metodologia UVT privind organizarea concursurilor privind numărul de trei membri din afara UVT (cerință impusă și de art. 23 alin. 6 din HG nr. 457/2011) –, cât și subiectiv – deoarece, în cuprinsul mesajului său de declinare a participării, prof. O. menționase „obiecții de conștiință” și nici unui membru al unei comisii nu i se poate impune să participe la un concurs dacă „aspectele de ordin moral/etic” îi creează o stare de afectare suficient de serioasă.

Referitor la declinarea participării în comisia de concurs, declarată de membrii supleanți, CEDU-UVT apreciază că este și aceasta justificată, deoarece toți erau membrii ai comunității academice a UVT, **astfel că dacă, după retragerea membrilor titulari, concursul ar fi avut loc cu participarea membrilor supleanți, ar fi fost un concurs pur intern, desfășurat fără garanțiile de obiectivitate cerute pentru un post de conferențiar,**



**ceea ce ar fi dus la încălcarea art. 42 din Metodologia UVT și art. 23 din HG nr. 457/2011.**

CEDU-UVT afirmă și că nu există elemente din care să rezulte faptul că membrii titulari ai comisiei au premeditat retragerea lor. În plus, aceștia sunt personalități științifice ce se bucură de reputație și imparțialitate, iar acuzațiile împotriva lor „trebuie dovedite prin invocarea unor temeuri serioase, de natură cauzală”.

În privința încălcării Deciziei Rectorului UVT nr. 471/CR/29.05.2020 privind numirea comisiei de concurs, CEDU-UVT afirmă că nerespectarea acesteia, „precum și a prevederilor art. 1 alin. (8) din HG nr. 457/2011, art. 66 alin. (5) din Carta UVT ori ale fișei postului **nu pot fi analizate ca abateri ale eticii universitare, ci, în accepțiunea expresă a art. 1 alin. (8) din HG nr. 457/2011, ca abateri disciplinare de competența (...) unei comisii de disciplină**”.

În sfârșit, cu privire la solicitarea de reluare a concursului, formulată de domnul A. , CEDU-UVT arată că, în condițiile date, este necesară numirea unei noi comisii de concurs, publicarea în M. Of. și reluarea întregii proceduri, împrejurări ce prezintă „condiționalități complexe ce exclud orice pretenție de culpă în legătură cu blocarea concursului de care este interesat petentul”.

Considerând că al doilea memoriu al domnului A. reia o parte a problemelor ridicate în primul memoriu, iar cele relatate pentru prima dată (problema contractului pentru plata cu ora) nu necesită solicitarea unui nou punct de vedere din partea UVT, CEMU nu a mai cerut un astfel de punct de vedere.

### III. Audierile organizate de CEMU

CEMU i-a invitat, pentru a fi audiați, pe domnul P. A. A. și doamna N.

I. , Directorul DBC din cadrul FCBG. Audierile au avut loc pe data de 1 iulie 2021.

Domnul A. a reiterat cele afirmate în memoriu.

Doamna I. a confirmat cele relatate de domnul A. în memoriu, a dat o serie de detalii suplimentare și a depus o serie de documente în legătura cu obiectul sesizării.

### IV. Soluția CEMU



**A. CEMU constată următoarea situație de fapt:**

Prin Decizia Rectorului UVT nr. 471/CR/29.05.2020 a fost numită comisia de concurs pentru ocuparea postului nr. 15 (conferențiar) din statul de funcții al DBC din cadrul FCBG.

La concurs s-au înscris doi candidați: petentul din prezenta cauză, domnul P. A. A. , și doamna C. D. S. .

Domnul A. A. a primit avizele necesare pentru participarea la concurs din partea comisiei de evaluare a fișelor de verificare a îndeplinirii standardelor minimale cu privire la activitatea științifică, după cum a primit și un aviz juridic favorabil.

Totodată, domnul A. A. a contestat îndeplinirea criteriilor de către doamna C. D. S. , iar contestația sa a fost admisă, cea din urmă primind aviz juridic nefavorabil participării la concurs.

Doamna D. S. a contestat în justiție retragerea avizului juridic și a solicitat suspendarea concursului, cerere care i-a fost admisă prin ordonanța președincială pronunțată la 8.09.2020 în dosarul nr. 3236/30/2020 al Tribunalului Timiș.

La data de 9.09.2020, când s-a prezentat la susținerea concursului, domnul A. A. a constatat că trei dintre membrii titulari din comisie nu sunt prezenți, deoarece au comunicat că nu pot să participe la concurs, după cum urmează: prof. dr. J. L. – la 02.09.2020, conf. dr. D. N. – la 07.09.2020 și prof. dr. O. V. – la 07.09.2020. Totodată, membrii supleanți din comisie – prof. dr. I. A. , conf. dr. B. C. și prof. dr. habil. P. M. – nu au acceptat nici ei să participe la concurs.

Aceste chestiuni au fost consemnate în procesul verbal încheiat cu acel prilej, semnat de conf. dr. I. N. – președintele comisiei de concurs, conf. dr. M. M. – membru al comisiei, candidatul P. A. A. și conf. dr. A. C. – decanul FCBG.

**În același proces verbal s-a consemnat faptul că, în seara zilei de 8.09.2020, consilierul juridic al UVT a comunicat președintelui comisiei suspendarea concursului prin sentința Tribunalului Timiș.**

Ulterior acestor evenimente, domnul A. A. a solicitat să presteze activități didactice, în plata cu ora, la următoarele materii: *Chimia și controlul sanitar al alimentelor, Aplicații ale*



*spectroscopiei de masă și cromatografiei în criminalistică și Tehnici comatografice și spectrometrice în laboratorul clinic și sanitar.*

În urma desfășurării procedurii de selecție, desfășurată conform reglementărilor aplicabile, domnul P. A. a fost votat de consiliul facultății pentru a desfășura activitățile didactice menționate, în regim de plată cu ora.

În ciuda acestui fapt și deși a început să presteze activitățile în luna octombrie 2020, domnului A. nu i s-a încheiat contractul individual de muncă pentru aceste activități, acesta fiindu-i prezentat în orice caz după data de 18.11.2020 (data înregistrării).

Domnul A., constatând că, în contract, perioada acestuia era 23.11.2020-21.02.2021, a refuzat să îl semneze și a solicitat să fie refăcut, pentru a acoperi și primele două luni de activitate didactică, moment în care i s-ar fi comunicat că „respectivul cursuri au fost realocate”.

Față de refuzul UVT de a relua desfășurarea concursului, domnul P. A. A. a formulat o cerere în fața Tribunalului Timiș, în contradictoriu cu UVT, prin care solicită obligarea pârâtei la reluarea/continuarea concursului pentru ocuparea postului nr. 15 din statul de funcții al DBC din cadrul FCBG.

CEMU precizează că, în reținerea acestei situații de fapt, s-a bazat pe probele (înscrisurile) avute la dispoziție, prezentate de domnul A. și de UVT, respectiv de reprezentantul DBC din cadrul FCBG. Afirmațiile cu privire la „premeditarea” acțiunilor membrilor comisiei de concurs sau „intervenția” prof. O. privind realocarea orelor de la master și altele asemenea nu au fost reținute, deoarece nu au suport probator în aceste înscrisuri.

**2. Considerentele CEMU cu privire la această situație de fapt, față de actele normative aplicabile. Soluția cu privire la memoriile formulate de domnul P. A. A.**

**a. Referitor la susținerea domnului A. în sensul că refuzul membrilor (titulari și supleanți) ai comisiei de concurs pentru ocuparea postului nr. 15 din statul de funcții**





**al DBC din cadrul FCBG și, prin aceasta, nedesfășurarea concursului i-au încălcat un drept fundamental**

CEMU constată că refuzul membrilor (titulari și supleanți) ai comisiei de concurs menționate a constituit o conduită care a încălcat atât art. 1 alin. 8 din Metodologia-cadru, cât și art. 66 alin. 5 din Carta UVT.

Primul text prevede: „Nerespectarea prevederilor metodologice proprii de către persoanele cu atribuții în procedura de organizare și desfășurare a concursurilor constituie abatere disciplinară și se sancționează în conformitate cu prevederile Legii nr. 1/2011 sau ale altor prevederi legale, în funcție de încadrarea faptei.”

Al doilea are următorul conținut: „Membrii comunității universitare au următoarele obligații: a) obligația de a respecta prevederile legii, ale prezentei carte și ale regulamentelor elaborate în aplicarea acesteia; b) obligația de a îndeplini îndatoririle profesionale prevăzute în fișa postului și în statul de funcții; c) obligația de a respecta, în orice împrejurare, etica și deontologia profesională universitară.”

Or absența nejustificată de la activitatea unei comisii pentru ocuparea unui post didactic de cercetare, constituită potrivit legii și reglementărilor interne, contravine, în mod evident, ambelor texte, desfășurarea unei astfel de activități constituind o îndatorire profesională.

CEMU consideră cu atât mai inexplicabilă o astfel de atitudine cu cât ea apare a fi nemotivată, în mod expres și fundamentat, de nici unul dintre cei care au avut-o, fie ei membrii titulari sau supleanți.

Surprinzătoare apare și justificarea generică formulată de prof. dr. V O , relatată în punctul de vedere al UVT trimis către CEMU, în sensul că are unele „obiecții de conștiință”. O astfel de motivare, posibilă în realitate, surprinde prin momentul la care a fost formulată, respectiv la trei luni după numirea sa ca membru în comisie și cu două zile înaintea desfășurării concursului.

Dar absența, chiar nejustificată, a membrilor comisiei, nu a constituit, prin ea însăși, un motiv care să determine nedesfășurarea concursului. **În realitate, motivul pentru care concursul în discuție nu s-a desfășurat – și nu s-ar fi putut desfășura chiar în prezența**



tuturor membrilor comisiei – a fost sentința de suspendare a concursului, pronunțată de Tribunalul Timiș.

Pe cale de consecință, CEMU va respinge solicitarea domnului A. de a constata că, prin suspendarea concursului didactic la care participa, i s-a încălcat un drept fundamental.

**b. Referitor la solicitarea domnului A. de a se constata de către CEMU că membrii comisiei de concurs din cadrul UVT nu au fost sancționați, încălcându-se astfel art. 1 alin. 8 din anexa la HG 457.2011.**

UVT recunoaște, în punctul său de vedere, că refuzul membrilor unei comisii constituite pentru un concurs didactic de a se prezenta la concursul în cauză poate constitui o abatere disciplinară.

Însă problemele disciplinare nu intră, după cum este cunoscut, în competențele CEMU, astfel încât acesta nu are abilitatea legală să constate că o faptă constituie abatere disciplinară și trebuie sancționată de instituția de învățământ superior.

**Așa fiind, CEMU va respinge solicitarea domnului A. de a constata că, prin nesancționarea membrilor comisiei care au refuzat să participe la concurs, au fost încălcate prevederile art. 1 alin. 8 din anexa la HG 457.2011.**

**c. Referitor la solicitarea domnului A. de a se constata că refuzul UVT de a relua concursul suspendat anterior este ilegal**

CEMU constată că, prin refuzul membrilor comisiei de a participa la concursul în cauză, la care s-a înscris și domnul P. A. A., ca și prin faptul că aceștia nu au revenit asupra acestui refuz, *acel concurs* nu mai poate fi reluat, deoarece nu mai există comisia numită de rector.

Este justificat punctul de vedere al UVT în sensul că trebuie făcută o nouă publicitate a concursului și trebuie numită o nouă comisie de concurs, deoarece, potrivit art. 24 alin. 1 din Metodologia-cadru, concursul trebuie să se deruleze în cel mult 45 de zile de la încheierea perioadei de înscriere. Or acest termen fiind expirat de mult, este în afară de orice îndoială că reluarea/continuarea *acelui concurs* nu mai este posibilă.



Deși domnul A afirmă că refuzul UVT de a relua concursul este ilegal și încalcă art. 24 din Metodologia-cadru, CEMU consideră că tocmai reluarea concursului după expirarea termenului de 45 de zile ar fi ilegală.

**Față de cele de mai sus, CEMU va respinge solicitarea domnului A de a se constata că refuzul UVT de a relua concursul suspendat anterior este ilegal**

**d. Referitor la solicitarea domnului A de a se constata că, la nivelul Departamentului de Biologie-Chimie nu a fost respectată metodologia proprie, precum și procedura pentru concursul privind ocuparea postului la plata cu ora pentru programele masterale**

CEMU constată că, indiferent de prevederile metodologiei și procedurilor interne privind ocuparea unui post vacant în sistemul de plată cu ora, repunerea în discuție a unei hotărâri a consiliului facultății privind ocuparea aceluși post de către o anumită persoană reprezintă o încălcare flagrantă a democrației universitare.

În plus, împrejurarea că acest lucru se face cu 24 de ore înainte de începerea anului universitar reprezintă o gravă eroare de management universitar, deoarece pune în pericol predictibilitatea și stabilitatea activității didactice.

**Pe baza acestor argumente, CEMU va admite această cerere a domnului A și va constata că o astfel de conduită contravine regulilor unui management universitar eficient, fiind încălcat art. 124 alin. 1 lit d teza I din Legea nr. 1/2011. Totodată, CEMU va recomanda UVT să analizeze situația relatată de domnul și să ia măsuri ca astfel de situații să nu se mai repete.**

**e. Referitor la solicitarea domnului A de a se constata că UVT nu i-a pus la dispoziție un contract de muncă în care să se refere realitatea activităților prestate și – urmare refuzului său de a-l semna – orele au fost realocate altui cadru didactic**

Din verificarea actelor depuse de domnul A rezultă că, într-adevăr, contractul de muncă i-a fost dat spre semnare în luna noiembrie, deși activitatea de predare a început în luna octombrie. Acest fapt constituie, cel puțin, o greșeală de management la nivelul UVT: pe de o parte, contractele pentru activitățile prestate în sistemul plata cu ora trebuie să acopere



întreaga perioadă a anului universitar și, pe de altă parte, ele trebuie să fie încheiate pentru întreaga perioadă în care s-a prestat activitatea didactică la care ele se referă.

**Și cu referire la această cerere a domnului A. , CEMU o va admite și va constata că o astfel de conduită contravine regulilor unui management universitar eficient, fiind încălcat art. 124 alin. 1 lit d teza I din Legea nr. 1/2011. Totodată, CEMU va recomanda UVT să analizeze situația relatată de domnul A și să ia măsuri ca astfel de situații să nu se mai repete.**

**f. Punctul de vedere al comisiei de analiză cu privire încălcarea și a altor texte legale cu prilejul organizării și desfășurării concursului de ocupare a postului nr. 15 din statul de funcții al DBC din cadrul FCBG a UVT.**

Analizând modul în care a fost organizat și s-a desfășurat concursul de ocupare a postului nr. 15 din statul de funcții al DBC din cadrul FCBG a UVT, CEMU constată și încălcarea altor texte legale incidente, după cum urmează:

(i). Numirea supleanților din aceeași instituție încalcă art. 23 alin. 6 din Metodologia-cadru.

Acest text prevede: „Pentru ocuparea unui post de conferențiar universitar, profesor universitar, cercetător științific gradul I sau cercetător științific gradul II, cel puțin 3 membri ai comisiei trebuie să fie din afara instituției care organizează concursul, din țară sau din străinătate.” Deși Metodologia-cadru nu impune nicăieri ca membrii supleanți să îndeplinească aceleași condiții ca și membrii titulari ai comisiei de concurs, este în afară de orice îndoială acest lucru. Cu alte cuvinte, și (o parte dintre) membrii supleanți trebuie să fie din afara instituției care organizează concursul, pentru că, altfel, se pot ivi situații în care concursul să nu se poată desfășura din acest motiv, cum s-a întâmplat în situația concursului în discuție. De altfel, chiar UVT, în punctul său de vedere, recunoaște că, în absența membrilor titulari, concursul nu ar fi putut avea loc, deoarece membrii supleanți nu îndeplineau condiția prevăzută de art. 23 alin. 6 din Metodologia-cadru.

(ii). Totodată, CEMU constată că nerespectarea art. 23 alin. 6 din Metodologia-cadru și refuzul nemotivat și intempestiv al membrilor comisiei de concurs de a se prezenta la



desfășurarea concursului intră în coliziune cu următoarele prevederi din Legea nr. 1/2011 a educației naționale:

Art. 124: „(1) Răspunderea publică obligă orice instituție de învățământ superior, de stat sau particulară:

a) să respecte legislația în vigoare, carta proprie și politicile naționale și europene în domeniul învățământului superior;

b) să aplice și să se supună reglementărilor în vigoare referitoare la asigurarea (...) calității în învățământul superior;

c) să respecte politicile de echitate și etică universitară, cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională aprobat de senatul universitar;

d) să asigure eficiența managerială (...).”

Art. 298: „(1) Directorii departamentelor, decanii facultăților și rectorul răspund în fața senatului universitar pentru buna desfășurare a concursurilor de ocupare a posturilor, în condițiile respectării normelor de calitate, de etică universitară și a legislației în vigoare.

(2) În condițiile constatării unor nereguli, senatul universitar poate aplica sancțiuni specificate în metodologia proprie, mergând până la demiterea decanilor sau a rectorului.”

Art. 299: „(1) Universitățile răspund public de modul de ocupare a posturilor didactice și de cercetare.

(2) În cazul constatării nerespectării prevederilor legale în procedura de ocupare a posturilor didactice și de cercetare, Ministerul Educației și Cercetării poate aplica sancțiuni prevăzute de prezenta lege, pe baza unui raport întocmit de Consiliul de Etică și Management Universitar. (...)”

**În aceste condiții, CEMU va constata că modul în care s-a organizat și s-a desfășurat concursul de ocupare a postului nr. 15 din statul de funcții al DBC din cadrul FCBG a UVT nu a respectat art. 24 alin. 6 din Metodologia-cadru, precum și art. 124, 298 și 299 din Legea educației naționale. Totodată, CEMU va recomanda UVT să analizeze situația acestui concurs și să ia măsuri ca astfel de situații să nu se mai repete.**

\*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul de Etică și Management Universitar, **cu majoritate de voturi (6 voturi pentru și o abținere)**, adoptă următoarea



## HOTĂRÂRE

cu privire la memoriile formulate de domnul P. A. A., înregistrate sub nr. CEMU-46/10 martie 2021, respectiv nr. CEMU-150/6 iulie 2021:

**1. Respinge sesizarea domnului P. A. A. în sensul că refuzul membrilor (titulari și supleanți) ai comisiei de concurs pentru ocuparea postului nr. 15 din statul de funcții al DBC din cadrul FCBG și, prin aceasta, nedeșfășurarea concursului i-au încălcat un drept fundamental.**

**2. Respinge sesizarea domnului P. A. A. de a se constata de către CEMU că membrii comisiei de concurs din cadrul UVT nu au fost sancționați, încălcându-se astfel art. 1 alin. 8 din anexa la HG 457.2011.**

**3. Respinge sesizarea domnului P. A. A. de a se constata că este ilegal refuzul UVT de a relua concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, domeniul chimie, poziția 15, din statul de funcții al Departamentului de Biologie-Chimie, Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie din cadrul UVT, publicat în M. Of. nr. 306/15.04.2020, partea a III-a.**

**4. Admite sesizarea domnului P. A. A. referitoare la procedura pentru concursul privind ocuparea postului la plata cu ora pentru programele masterale. Constată că împrejurările sesizate contravin regulilor unui management universitar eficient, fiind încălcat art. 124 alin. 1 lit d teza I din Legea nr. 1/2011.**

**CEMU recomandă UVT să analizeze situația relatată de domnul A. și să ia măsuri ca astfel de situații să nu se mai repete.**

**5. Admite sesizarea domnului P. A. A. de a se constata că UVT nu i-a pus la dispoziție un contract de muncă care să reflecte realitatea activităților prestate și – urmare refuzului său de a-l semna – orele au fost realocate altui cadru didactic.**

**CEMU constată că o astfel de conduită contravine regulilor unui management universitar eficient, fiind încălcat art. 124 alin. 1 lit d teza I din Legea nr. 1/2011 și**



recomandă UVT să analizeze situația relatată de domnul A. și să ia măsuri ca astfel de situații să nu se mai repete.

6. CEMU constată că modul în care s-a organizat și s-a desfășurat concursul de ocupare a postului nr. 15 din statul de funcții al Departamentului de Biologie-Chimie din cadrul Facultății de Chimie, Biologie, Geografie a Universității de Vest din Timișoara nu a respectat art. 24 alin. 6 din Metodologia-cadru, precum și art. 124, 298 și 299 din Legea educației naționale.

CEMU recomandă Universității de Vest din Timișoara să analizeze situația acestui concurs și să ia măsuri ca astfel de situații să nu se mai repete.

Pronunțată în ședința on-line a CEMU din data de 18.11.2021.

**Vicepreședinte al Consiliului de Etică și Management Universitar**

**Flavius Antoniu Baias**