



**HOTĂRÂREA**  
**CONSILIULULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR**  
**nr. 3 din data de 17.02.2022**

privind memoriul formulat de domnul lect. univ. dr. M -F M și doamna  
conf. univ. dr. A C  
înregistrat sub nr. CEMU-77/08.07.2020

Analizând memoriul depus de domnul lect. univ. dr. M -F M și  
doamna conf. univ. dr. A C , CEMU a solicitat și înregistrat următoarele  
documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Sesizarea domnului lect. univ. dr. M -F M și a doamnei conf. univ. A C , înregistrată cu nr. CEMU-77/08.07.2020.
2. Solicitarea CEMU nr. 102/20.08.2020 cu privire la un punct de vedere din partea Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-77/08.07.2020.
3. Solicitarea CEMU nr. 103/20.08.2020 cu privire la un punct de vedere din partea Ministerului Afacerilor Interne cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-77/08.07.2020.
4. Solicitarea CEMU nr. 136/25.09.2020 înaintată Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București cu privire la intrarea în legalitate în ceea ce privește existența Comisiei de etică universitară.
5. Adresa Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, înregistrată cu nr. CEMU-137/29.09.2020.
6. Adresa Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, înregistrată cu nr. CEMU-154/23.10.2020.
7. Adresa CEMU nr. 09/27.01.2021 înaintă Ministerului Educației și Cercetării referitoare la o serie de informații privind Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București.
8. Solicitarea CEMU nr. 11/27.01.2021 cu privire la o serie de informații din partea Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București.
9. Răspunsul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București cu privire la solicitarea nr. CEMU-11/27.01.2021, înregistrat cu nr. CEMU-36/25.02.2021.
10. Adresa Direcției Generale Juridică, Control, Relații Publice și Comunicare, Ministerul Educației și Cercetării, cu privire la o serie de informații privind Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, înregistrată cu nr. CEMU-48/11.03.2021 (Raportul Corpului de Control al Ministerului Educației și Cercetării nr. 755/CC/05.07.2019).

Pornind de la acestea, Consiliul de Etică și Management Universitar a constatat următoarele:

În cuprinsul memoriului înaintat de către domnul lect. univ. dr. M -F M și doamna conf. univ. dr. A C au fost semnalate mai multe potențiale încălcări ale art. 124 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, după cum urmează:

- a) Art. 124 alin. (1) lit. a) și c) - Nerespectarea cadrului legal în ceea ce privește funcționarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București (Academia de Poliție în continuare).
- b) Art. 124 alin. (1) lit. a) și b) - Neimplementarea unor măsuri dispuse de Corpul de Control al Ministrului Educației prin Raportul nr. 755/C/05.07.2019.
- c) Art. 124 alin. (1) lit. c) - Nerespectarea politicilor privind etica universitară cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională aprobat de către Senatul universitar prin exercitarea de mai mulți membri ai comunității academice de presiuni la adresa conducerii CEDU, în mai multe cazuri de potențial plagiat.
- d) Art. 124 alin. (1) lit. a) - Constituirea ilegală a Senatului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, prin nerespectarea art. 208 alin. (1) în ceea ce privește componența acestei structuri de conducere.

În ceea ce privește aspectele sesizate la lit. a) și b), CEMU a solicitat Raportul Corpului de Control al Ministrului Educației nr. 755/C/05.07.2019, pentru a identifica posibile aspecte care nu ar fi fost puse în aplicare. Direcția Generală Juridică, Control, Relații publice și Comunicare, Serviciul Control din cadrul Ministerului Educației a trimis o copie a raportului prin adresa nr. CEMU-48/11.03.2021. Au fost identificate 16 măsuri și 11 recomandări vizând domenii diferite, precum evidența școlarității, organizarea conducerii, asigurarea calității, concursuri didactice, școli doctorale sau etică universitară.

O parte din aceste măsuri și recomandări au reprezentat obiectul Hotărârii CEMU nr. 79/08.10.2020, respectiv a corespondenței purtate cu reprezentanții Academiei de Poliție, după cum urmează:

Nr. crt.	Măsură / Recomandare	Conținut	Demers realizat de CEMU
1.	Măsura 9	„Includerea în organigrama Academiei de Poliție «Al. I. Cuza» din București a Comisiei de etică”;	Prin adresa nr. CEMU-136/25.09.2020 a fost solicitată intrarea în legalitate a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară din cadrul Academiei de Poliție. Acest lucru a putut fi constatat prin Adresa Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, înregistrată cu nr. CEMU-154/23.10.2020.



Nr. crt.	Măsură / Recomandare	Conținut	Demers realizat de CEMU
2.	Măsura 10	<i>„Academia de Poliție «Al. I. Cuza» va lua măsuri de sporire a calității activităților celor două școli doctorale, în special în ceea ce privește valoarea științifică a tezelor de doctorat, corecta evaluare a acestora, îndeplinirea de către conducătorii de doctorat a obligațiilor ce le revin cu privire la îndrumarea doctoranzilor, la evaluarea acestora și a lucrărilor întocmite de ei”.</i>	Prin Hotărârea CEMU nr. 79/08.10.2020 a fost propusă Ministerului Educației retragerea acreditării Școlilor doctorale de „Drept” și „Ordine Publică și Siguranță Națională” din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, în baza art. 170 alin. (1) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011 pentru încălcarea gravă și în mod repetat a standardelor de calitate și etică profesională. Prin OMEC nr. 5.863/2020 și OMEC nr. 5.864/2020 au fost retrase acreditările celor două școli doctorale.
3.	Măsura 11	<i>„Academia de Poliție «Al. I. Cuza» va relua și va finaliza procesul de verificare a tuturor tezelor de doctorat susținute în perioada 2011-2016 pentru clarificarea neregulilor grave constatate de comisia de control a MAI și luarea măsurilor ce se impun. Constatările rezultate din verificare vor fi puse în discuția celor două Comisii de specialitate ale CNATDCU și a Consiliului general al CNATDCU pentru analiză și eventuale măsuri”.</i>	Prin Hotărârea CEMU nr. 79/08.10.2020 a fost propusă verificarea anti-plagiat a tuturor tezelor de doctorat susținute de cadre didactice care au relații contractuale cu Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București și care au obținut titlul de doctor ulterior intrării în vigoare a Legii educației naționale nr. 1/2011 cu recomandarea ca Ministerul Educației și Cercetării să transmită punctul de vedere al CEMU către CNATDCU, în vederea realizării acestui demers. Prin OMEd nr. 5.255/2021 a fost dispusă verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat din perioada 1990 - 2016.
4.	Măsura 12	<i>„Conform legii, Comisia de etică a universității va prezenta Rectorului universității raportul anual de activitate pentru a fi inclus în Raportul anual cu privire la Starea universității ce va fi prezentat în fața Senatului universitar”</i>	Prin Hotărârea CEMU nr. 79/08.10.2020 a fost propusă posibilitatea intrării Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București într-o procedură de monitorizare specială de către Ministerul Educației și Cercetării, în baza art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011. Prin OMEC nr. 5.867/2020 a fost aprobată Metodologia de monitorizare specială a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București. Aceasta a prevăzut la art. 3 alin. (1) monitorizarea modului în care instituția de învățământ superior a elaborat un plan de măsuri în vederea asigurării respectării reglementărilor privind organizarea și funcționarea



Nr. crt.	Măsură / Recomandare	Conținut	Demers realizat de CEMU
			învățământului superior, cercetarea universitară, etica universitară și asigurarea calității în învățământul superior.
5.	Măsura 13	„Comisia de etică a Academiei va lua măsurile necesare pentru ca pagina sa de pe site-ul universității să fie separată de cea a Senatului acesteia”	Ibidem
6.	Măsura 14	„Senatul universității va modifica Hotărârea senatului cu privire la sesizarea unor probleme de etică, în sensul existenței posibilității primirii unor sesizări colective”.	Ibidem
7.	Măsura 15	„Reglementările interne ale universității vor fi modificate astfel încât răspunderea pentru activitatea de etică din universitate să revină Rectorului și Comisiei de etică”.	Ibidem
8.	Măsura 16	„Universitatea va menține/numi unul sau mai mulți reprezentanți ai studenților ca membri ai Comisiei de etică a acestei instituții”	Ibidem

Restul aspectelor semnalate de către Corpul de Control al Ministrului au intrat sub incidența *Metodologiei de monitorizare specială a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București*, aprobată prin OMEC nr. 5.867/2020, și nu fac obiectul prezentei hotărâri.

Trebuie precizat faptul că, până în momentul în care domnul lect. univ. dr. M -F M a deținut funcția de președinte CEDU (28.05.2020 - când a fost numit rector), iar ulterior, până când această funcție a fost deținută de doamna conf. univ. dr. A C, aceștia au fost direct responsabili și îndreptățiți să pună în aplicare, respectiv să monitorizeze aplicarea măsurilor 12, 13, 15 și 16. După cum am precizat anterior, acest lucru nu s-a întâmplat până în momentul emiterii Hotărârii CEMU nr. 79/08.10.2020.

În ceea ce privește aspectele sesizate la lit. c), au fost evocate posibile presiuni exercitate de mai mulți membri ai comunității academice în vederea influențării membrilor CEDU pentru a lua decizii favorabile în cazurile de posibil plagiat identificate în tezele de doctorat ale domnului B D și ale doamnei M I.

În primul caz, în baza unei sesizări înaintate de CNATDCU către CEDU, în data de 14.01.2020, cu privire la o potențială situație de plagiat a tezei de doctorat a domnului B D, Comisia de Etică și Deontologie Universitară ar fi procedat la respectarea art. 11 a Anexei nr. 2 din OMENCȘ nr. 3482/2016 *privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a*



*Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, care prevede obligativitatea formulării unui răspuns către MENCȘ în 30 de zile de la înregistrarea sesizării.*

Petenții au arătat că rectorul din acel moment, doamna prof. univ. dr. V Ș , respectiv prorectorul Academiei de Poliție, doamna prof. univ. dr. M I , au dispus în perioada 07.04.2020 - 15.05.2020 ca personalul universitar al instituției de învățământ superior „*să desfășoare activități ca lucrători de ordine publică la secțiile de poliție din țară, fiind considerate personal esențial pentru funcționarea universității*”, în contextul în care studenții Academiei au fost trimiși acasă începând cu data de 11.03.2020, având în vedere suspendarea cursurilor pe termen nelimitat.

Aceștia au omis să precizeze faptul că suspendarea cursurilor pe termen nelimitat a fost determinată de răspândirea pandemiei de COVID-19. De asemenea, începând cu 16.03.2020 a fost decretată starea de urgență pe întregul teritoriu al României. În acest context, este de înțeles necesitatea suplimentării personalului Ministerului Afacerilor Interne, acordul personalului didactic încadrați ca angajați ai Poliției Române nefiind necesar pentru detașare. În schimb, petenții menționează faptul că B D era la acel moment secretar de stat în Ministerul Afacerilor Interne.

De asemenea, decizia conducerii Academiei de Poliție a fost în conformitate cu prevederile OUG nr. 36/2020 *pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pe timpul stării de urgență instituite prin Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României*. Acesta a modificat Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, fiind introdus art. 27<sup>9</sup> alin. (3), ce prevede că:

*„Prin excepție de la prevederile alin. (1), în situația instituirii stării de urgență, de asediu, de mobilizare și pe timp de război, detașarea poate fi dispusă fără acordul polițistului pentru o perioadă de cel mult 12 luni, fără a depăși perioada pe care s-a instituit starea de urgență, de asediu, de mobilizare și de război”.*

Percepția petenților cu privire la aceste fapte este distorsionată și subiectivă. Ulterior încetării stării de urgență, petenții au arătat că activitatea CEDU nu a putut fi reluată decât pe 09.06.2020 (în contextul în care detașarea acestora a expirat cu mai bine de trei săptămâni înainte). În cadrul ședinței din acea dată a fost stabilită o comisie de analiză în cazul domnului B D , din componența acesteia făcând parte și domnul M , respectiv doamna C . Comisia de analiză a concluzionat în data de 25.06.2020 faptul că aspectele sesizate în documentul înaintat de CNATDCU s-au adevărit, existând totodată și alte „*abateri grave de la etica universitară*”. A fost propusă retragerea titlului în acest caz.

Petenții arată că ulterior acestui moment:

*„au început o serie de presiuni la adresa membrilor comisiei de analiză și a CEDU, în general, culminând cu demiterea nelegală de către Senatul Universitar a domnului*



M M -F din calitatea de membru al CEDU, deși această posibilitate nu este prevăzută de nicio dispoziție legală sau infra-legală”.

Este exemplificat faptul că raportul CEDU a fost transmis către consilierul juridic al universității, domnul M B , însă acesta s-ar fi exprimat că:

*„nu este de acord cu cele constatate de comisie (deși nu are dreptul legal de a cunoaște nici conținutul sesizării împotriva domnului D B și nici probele anexate sesizării și pe care Comisia și-a bazat raportul”.*

Prin urmare, CNATDCU ar fi în imposibilitate să analizeze în continuare cazul B D , întrucât nu poate primi punctul de vedere al instituției de învățământ superior. Petenții au arătat că:

*„membrii comisiei de analiză a cazului sunt supuși unor presiuni constante mergând până la înlăturarea lor în scopul de a nu constata plagiatul în acest caz”.*

Academia de Poliție a prezentat în răspunsul trimis CEMU, faptul că Biroul Juridic din cadrul instituției de învățământ superior a respins validarea raportului întocmit de comisia analiză, întrucât au fost realizate o serie de solicitări și contestații de către domnul B D , care au fost ignorate de CEDU. Printre aspectele sesizate se numără:

*„nulitatea procedurii de analiză și soluționare a sesizării și, respectiv, lipsa calității de președinte/membru al Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a domnului M - F M ”.*

Consilierul juridic a precizat că:

*„la momentul analizării lucrării nu a solicitat date referitoare la conținutul sesizării și nici probele anexate sesizării, pe care comisia și-ar fi putut întemeia raportul, respectiv s-a avut în vedere doar comunicarea raportului de analiză, împreună cu documentele relevante care fac dovada respectării procedurii în cadrul comisiei”.*

Nu am identificat date concrete care să conducă la constatarea încălcării art. 124 alin. (1) lit. c) în ceea ce privește nerespectarea politicilor privind etica universitară cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională aprobat de către Senatul universitar prin exercitarea de mai mulți membri ai comunității academice de presiuni la adresa conducerii CEDU, în posibilul caz de plagiat al domnului B D .

Se constată, în schimb, faptul că Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București are obligația de a respecta în cazul domnului B D , prevederile art. 25 lit. i) din OMEC nr. 4.621/2020 pentru aprobarea Regulamentului de organizare



și funcționare a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, care prevede obligativitatea emiterii punctului de vedere al IOSUD/IOD privind nerespectarea standardelor de etică profesională, inclusiv existența plagiatului, în cadrul tezelor de doctorat. Termenul este stabilit în art. 69 alin. (3) din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin HG nr. 681/2011 („maximum 30 de zile de la primirea solicitării” din partea Consiliului general al CNATDCU). Această durată a fost depășită, până în momentul de față înregistrându-se 765 zile (2 ani, o lună și trei zile) de la momentul solicitării remise Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București.

În ceea ce privește cazul doamnei M I , CEDU a fost sesizată în data de 18.12.2019 de Corpul de Control al Ministrului Afacerilor Interne cu privire la o potențială plagiere a tezei de doctorat a unui prorector al Academiei de Poliție la acea dată. Prin elementele expuse de cei doi petenți a rezultat că este vorba de doamna M I . Precizăm că CEDU nu a avut acces la plângerea inițială întrucât aceasta face obiectul unui dosar penal (nr. 64/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție). De asemenea, raportul Corpului de Control al Ministrului Educației nr. 755/C/05.07.2019 a fost primit anonimizat de către membri CEMU, fapt pentru care nu se pot reproduce exact pasajele la care se face referire.

Comisia de analiză desemnată de CEDU a fost formată din domnul M -F M (din 28.05.2020 nu mai putea fi membru în CEDU), doamna A C și domnișoara I V (studentă), în data de 09.06.2020. Raportul a fost finalizat în data de 01.07.2020, fiind înregistrat cu nr. 4321331/01.07.2020. Acesta a constatat că mare parte din aspectele invocate de Corpul de control MAI s-au adeverit, identificând totodată și alte nereguli. Comisia a propus suspendarea dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare pentru 5 ani, respectiv retragerea și corectarea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită. Acestea s-au întemeiat în baza art. 111 lit. a), b) și d) din Legea nr. 206/2004, art. 318 lit. a) și c) din Legea educației naționale nr. 1/2011 și art. 33 alin. (1) lit. f) din Codul de etică și deontologie universitară al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București.

Tot în aceeași dată, Senatul universitar al Academiei de Poliție s-a reunit pentru a dezbate, printre alte subiecte, revalidarea calității de președinte a CEDU pentru domnul M -F M . Conform celor menționate de petenți, doamna M I și-a exercitat calitatea de vicepreședinte, deși o serie de acte legislative amintite de petenți ar fi presupus ca aceasta să se abțină de la dezbateri și de la vot. Mai mult, aceasta:

*„ar fi făcut un adevărat rechizitoriu public la adresa mea [n.a. - probabil este vorba despre doamna A C ], acuzându-l pe dl. M M că ar fi acceptat sesizări neconforme la adresa domniei sale, deși acest lucru nu s-a întâmplat și, în plus, domnia sa nu ar fi avut dreptul legal să aibă cunoștință despre sesizările adresate CEDU, nici despre identitatea sesizatorilor”.*



Principial și legal, petenții au dreptate cu privire la aspecte menționate cu precizarea că ultimul dosar o viza chiar pe doamna M I . Prin urmare, aceasta ar fi fost îndreptățită să cunoască un minim de informații cu privire la cazul în desfășurare. Aceeași petenți arată că prin participarea la ședința Senatului universitar, doamna M I

*„nu doar că a asigurat cvorumul de ședință, care, literalmente nu ar fi fost îndeplinit fără prezența sa, pentru că în sală au fost prezenți 21 de membri cu drept de vot, adică exact numărul minim pentru cvorumul de ședință, dar a și votat, iar din discursul dumneaei a rezultat cu claritate îndemnarea colegilor la un vot împotriva d-lui M M ”.*

Petenții subliniază că:

*„toate aceste fapte s-au produs exclusiv în scopul înlăturării ilegale a unui membru al Comisiei de Etică și sunt în continuare tolerate și încurajate de universitate, prin cel mai înalt for de deliberare și decizie, respectiv Senatul universitar”.*

Aceștia consideră că domnul M a fost demis pentru că „a îndrăznit să participe la soluționarea unei sesizări împotriva vicepreședintelui senatului”. De asemenea, Senatul universitar „nu a oferit, nici în scris și nici în alt mod vreo altă motivare a Hotărârii nr. 4428201/01.07.2020”.

În răspunsul oficial venit din partea Academiei de Poliție, se precizează faptul că Raportul de analiză nr. 4321331/01.07.2020, presupus a fi realizat de CEDU, nu ar fi fost înaintat către instituție, drept pentru care nu ar fi putut fi pus în aplicare. Totodată, instituția de învățământ superior nu clarifică stadiul cercetărilor întreprinse cu privire la verificarea tezei de doctorat a doamnei comisar-șef M I .

De asemenea, procedura de numire a membrilor CEDU, conform prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011 prevede aprobarea componenței în Consiliul de administrație, avizarea de către Senatul universitar și numirea de către Rector. Prin urmare, pentru a fi membru în cadrul Comisiei de Etică și Deontologie Universitară, un cadru didactic (sau un reprezentant al studenților) trebuie să îndeplinească toți acești pași. Avizarea unui membru CEDU reprezintă o prerogativă a Senatului universitar. De asemenea, Academia de Poliție respinge acuzațiile referitoare la posibile presiuni din partea doamnei M I , subliniind că votul senatorilor a fost unul secret.

Nu am identificat concrete care să conducă la constatarea încălcării art. 124 alin. (1) lit. c) în ceea ce privește nerespectarea politicilor privind etica universitară cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională aprobat de către Senatul universitar prin exercitarea de mai mulți membri ai comunității academice de presiuni la adresa conducerii CEDU, în posibilul caz de plagiat al doamnei M I .

Se constată, în schimb, faptul că Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nu a întreprins nicio măsură în ceea ce privește clarificarea potențialelor suspiciuni în ceea ce privește posibilul plagiat al tezei de doctorat realizat de către doamna M I . În





conformitate cu prevederile OMEd nr. 5.255/2021 *privind verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat din perioada 1990 - 2016*, coroborate cu art. 4 lit. b) din *Regulamentul Comisiei de Etică Universitară* din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, se recomandă autosesizarea CEDU în acest caz, respectiv verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat a doamnei M I .

**În ceea ce privește aspectele sesizate la lit. d)**, petenții au considerat că la momentul înaintării sesizării către CEMU, Senatul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București funcționează în mod ilegal. Aceștia își motivează afirmația prin faptul că unele persoane „*ocupă un loc în Senat ca reprezentanți ai unor facultăți din care nu fac parte*”, cât și prin faptul că instructorii au reprezentat în acest for, fapt care nu ar fi respectat. Ei mai menționează că domnul V V ar fi încadrat și salarizat pe poziția de șef Centru în cadrul Colegiului Național de Afaceri Interne, dar acesta ar reprezenta în Senatul universitar Facultatea de Științe Juridice, „*deși domnia sa nu a mai desfășurat activități în cadrul acestei facultăți de cel puțin 3 ani, de când a ocupat prin concurs postul de șef centru în altă structură a Academiei*”, fiindu-i însă rezervat un post didactic în cadrul facultății mai sus menționate prin intermediul unei hotărâri de Senat, în mod nelegal și netemeinic.

Astfel, una dintre principalele probleme pe care le-au semnalat petenții este aceea că doamna comisar-șef M I a ocupat în același timp atât funcția de membru al Senatului universitar (chiar funcția de vicepreședinte), cât și aceea de prorector. În răspunsul înaintat de Academia de Poliție către CEMU se arată că „*nici Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare și nici Carta universitară a Academiei, nu prevăd vreo incompatibilitate în raport cu Senatul universitar pentru funcția de prorector*”.

Menționăm și faptul că OMEC nr. 3751/2015 *de aprobare a Metodologiei-cadru referitoare la procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de control la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ superior*, prevede explicit la art. 17 alin. (2) că:

*„Persoanele care ocupă una dintre funcțiile de conducere de prorector, decan, prodecan, director de departament pot fi membre în Senatul universității, cu condiția să fie alese în această calitate.”*

De asemenea, petenții arată că nu au fost respectate prevederile art. 208 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, conform căreia

*„în instituțiile de învățământ superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, instructorii au un reprezentant în senatul universitar, din cota stabilită pentru personalul didactic și de cercetare”.*



Din verificările efectuate de CEMU nu a rezultat încălcarea art. 124 alin. (1) lit. a) din Legea educației naționale nr. 1/2011, în sensul constituirii ilegale a Senatului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, prin nerespectarea art. 208 alin. (1) în ceea ce privește componența acestei structuri de conducere.

Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și art. 25 din *Regulamentul de organizare și funcționare al CEMU*, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul de Etică și Management Universitar, cu unanimitate de voturi (10 voturi pentru din cei 10 membri prezenți), adoptă următoarea

## HOTĂRÂRE

cu privire la memoriul formulat de domnul M -F M și doamna A C , înregistrat sub nr. CEMU-77/08.07.2020:

1. Admite parțial sesizarea domnului M -F M și a doamnei A C cu privire la nerespectarea cadrului legal în ceea ce privește funcționarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București (Academia de Poliție în continuare), vizând încălcarea art. 124 alin. (1) lit. a) și c) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

2. Admite parțial sesizarea domnului M -F M și a doamnei A C cu privire la neimplementarea unor măsuri dispuse de Corpul de Control al Ministrului Educației prin Raportul nr. 755/C/05.07.2019, vizând încălcarea art. 124 alin. (1) lit. a) și b) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Față de cele două puncte admise parțial, precizăm că CEMU a emis Hotărârea nr. 79/08.10.2020, în baza căreia au fost emise OMEC nr. 5.863/2020, OMEC nr. 5.84/2020 și OMEC nr. 5.867. **De asemenea, se reține faptul ca parte din responsabilitatea nerespectării cadrului legal mai sus menționat se datorează celor doi petenți.**

3. Respinge sesizarea domnului M -F M și a doamnei A C cu privire la nerespectarea politicilor privind etica universitară cuprinse în Codul de etică și deontologie profesională aprobat de către Senatul universitar, prin exercitarea de mai mulți membri ai comunității academice de presiuni la adresa conducerii CEDU, în mai multe cazuri de potențial plagiat.

Pornind de la aceasta, CEMU a constatat obligația Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București de a respecta prevederile art. 25 lit. i) din OMEC nr. 4.621/2020 *pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare*, în cazul tezei de doctorat a domnului B D . Acesta prevede obligativitatea emiterii punctului de vedere al IOSUD/IOD privind nerespectarea standardelor de etică profesională, inclusiv existența plagiatului, în cadrul tezelor de doctorat. Termenul este stabilit în art. 69 alin. (3) din *Codul studiilor universitare de doctorat*, aprobat prin HG



nr. 681/2011 („maximum 30 de zile de la primirea solicitării” din partea Consiliului general al CNATDCU). Această durată a fost depășită, până în momentul de față înregistrându-se 765 zile (2 ani, o lună și trei zile) de la momentul solicitării remise Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București.

De asemenea, CEMU constată faptul că Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” nu a întreprins nicio măsură în ceea ce privește clarificarea potențialelor suspiciuni în ceea ce privește posibilul plagiat al tezei de doctorat realizat de către doamna M I . În conformitate cu prevederile OMEd nr. 5.255/2021 *privind verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat din perioada 1990 - 2016*, coroborate cu art. 4 lit. b) din *Regulamentul Comisiei de Etică Universitară din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București*, se recomandă autosesizarea CEDU în acest caz, respectiv verificarea respectării eticii și deontologiei universitare în elaborarea tezelor de doctorat a doamnei M I .

4. Respinge sesizarea domnului M -F M și a doamnei A C cu privire la constituirea ilegală a Senatului Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, prin nerespectarea art. 208 alin. (1) în ceea ce privește componența acestei structuri de conducere. Aceasta viza încălcarea prevederilor art. 124 alin. (1) lit. a) - c) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 17.02.2022, în baza raportului de caz din data de 17.02.2022.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,  
**Ciprian Ion Preda**