



**HOTĂRÂREA**  
**CONSILIULULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR**  
**nr. 6 din data de 31.03.2022**  
**privind memoriul formulat de doamna N C**  
**înregistrat sub nr. CEMU-210/13.09.2021**

Analizând memoriul înaintat de CNECSDTI, formulat de doamna N C , CEMU a solicitat și înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Adresa de înaintare a sesizării formulate de doamna N C , înregistrată cu nr. CNECSDTI-1.132/01.07.2021, înaintată de CNECSDTI spre CEMU spre soluționare, prin declinare de competență și înregistrată cu nr. CEMU-210/13.09.2021.
2. Solicitarea CEMU nr. 232/15.10.2021 cu privire la un punct de vedere din partea Universității „Dunărea de Jos” din Galați cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-210/13.09.2021.
3. Punctul de vedere al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, înregistrat cu nr. CEMU-267/15.11.2021 cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-210/13.09.2021.

Pornind de la acestea, Consiliul de Etică și Management Universitar a constatat următoarele:

În cuprinsul memoriului înaintat de către doamna N C , au fost identificate posibile încălcări ale art. 124 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea educației naționale nr. 1/2011 în cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați.

În data de 20.11.2020, doamna N C a depus la secretariatul Facultății de Arhitectură Navală (FAN) două sesizări. Ulterior, aceasta a contactat-o pe doamna prodecan C M G în data de 26.11.2020 și 14.03.2021 pentru a atrage atenția asupra faptului că nu a primit niciun răspuns din partea Consiliului FAN. Aspectele sesizate au pornit de la o situație conflictuală cu doamna ș.l. dr. ing. A M și domnul ș.l. dr. ing. A C , prilejuită de o serie de discuții cu caracter privat. Conținutul celor două sesizări face referire și la o serie de disfuncționalități cu privire la desfășurarea procesului educațional.

Prin adresa nr. 298/CEU/25.03.2021, Comisia de Etică universitară a solicitat răspunsurile oferite de FAN în urma sesizărilor făcute de doamna C . Decanul FAN a revenit cu o serie de clarificări înregistrate cu nr. 306/CEU/31.03.2021. Cele două reclamații au fost înregistrate cu nr. 850 și 851/20.11.2021.

Cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. 850/20.11.2020, sunt de reținut următoarele aspecte:

- Aceasta a vizat nedeșfășurarea orelor de la disciplina *Construcția Navei*, conform planului de învățământ aferent aceluși moment, în anul II, semestrul I. Petenta a sesizat acest lucru în cadrul altui curs, desfășurat în semestrul II, anul II. Astfel, chestionată de titularul de curs, doamna A C , cu privire la o serie de informații care ar fi trebuit predate în cadrul disciplinei *Construcția Navei*, petenta a motivat că nu știe răspunsul din cauza faptului că nu s-a ținut cursul respectiv. Titularul cursului din anul II, semestrul I a fost ș.l. ing. A C . De asemenea, în anul II, semestrul II, domnul C figura în orar ca fiind titular al orelor de laborator *Construcția Navei și Rezistența materialelor*, deși acesta era titular de curs la *Desen tehnic și Infografică*.
- Petenta a reclamat faptul că domnul C nu s-a prezentat la orele de laborator mai sus menționate, acestea fiind predate de doamna ș.l. dr. ing. A M și de ș.l. dr. ing. A C .
- De asemenea, aceasta a sesizat situația și doamnei ș.l. dr. ing. A M , Directorul Departamentului de Arhitectură Navală, care i-ar fi comunicat că situația urmează a fi soluționată, fără a mai transmite un răspuns ulterior.
- În răspunsul înaintat CEU-UDJG, FAN a apreciat că „în ciuda depășirii tuturor termenelor legale, în dorința de a răspunde reclamațiilor, Consiliul Facultății a analizat actul”. Totuși, niciun răspuns formal nu a fost înaintat către doamna N C .
- Consiliul FAN a apreciat că perioada la care face referire reclamația petentei „este neeligibilă depunerii reclamației”. Nu se precizează care este temeiul juridic pentru această afirmație, neexistând invocat un termen până la care poate fi analizată o astfel de sesizare, nici în Legea educației naționale nr. 1/2011, nici în legislația subsecventă. Considerăm astfel că există obligația Consiliului FAN de a răspunde petentei.
- Altminteri, Consiliul FAN admite că „ș.l. dr. ing. A C figura pe un alt post cu alte discipline”, însă acest lucru a fost provocat de „o eroare de transcriere în orar a numelor titularilor care au preluat disciplinele respective”.

Cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. 851/20.11.2020, aceasta conține multiple trimiteri către o discuție cu caracter privat pe marginea unor aspecte ale procesului educațional purtate între doamna N C și ș.l. dr. ing. A C . Doamna C ar fi fost acuzată de fraudă, simțindu-se umilită pentru că a fost invitată să își ceară scuze de la mai multe cadre didactice.

Ș.l. dr. ing. A C nu a respectat prevederile *Regulamentul Activității Universitare a Studenților* existent la nivelul UDJG, respectiv a *Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității "Dunărea de Jos" din Galați*. Nici Comisia de Etică Universitară, nici Comisia Juridică și de Etică a Senatului UDJG nu au analizat conduita domnului ș.l. A C privind obligativitatea

sesizării unor aspecte contrare eticii universitare în momentul comiterii acestora (prin prisma faptului că era implicat).

În cazul în care domnul ș.l. dr. ing. A C ar fi identificat o posibilă încălcare a art. 9 alin. (14) lit a) („molestarea unui alt membru al comunității universitare”), lit. b) („mediatizarea unor neadevăruri cu privire la membrii comunității universitare sau cu privire la Universitatea «Dunărea de Jos» din Galați) sau lit. d) („încercarea repetată de promovare frauduloasă a oricărei discipline de studiu”) prevăzute în *Regulamentul Activității Universitare a Studenților*, și care potrivit aceluiași regulament sunt considerate delictе, incompatibile cu calitatea de student, și conduc la exmatricularea imediată a celui care le-a comis, acesta trebuia să sesizeze Consiliul FAN și să probeze respectivele aspecte.

Conducerea Facultății de Arhitectură Navală, la solicitarea ș.l. dr. ing. A C , a înaintat sesizarea nr. RF/5.835/18.10.2019 către Comisia de Etică Universitară. CEU-UDJG, prin Hotărârea nr. 3/02.02.2021 a dispus sancționarea cu *avertisment scris* a doamnei N C în baza dispozițiilor art. 59<sup>1</sup> și 62 lit. a)<sup>2</sup> din *Codul de etică și deontologie profesională al UDJG*, pentru încălcarea prevederilor art. 15<sup>3</sup>, art. 41 alin. (3)<sup>4</sup> și art. 42 lit. c)<sup>5</sup> din *Codul de etică și deontologie profesională al UDJG*. Hotărârea nr. 3/2021 a CEU-UDJG a fost luată în baza documentelor existente în dosarul nr. 6/20.11.2020, constituit în baza sesizării înregistrate la UDJG cu nr. RF/85.835/18.11.2020 și a „*probelor instrumentate în dosarul anterior menționat*”.

Doamna C a contestat Hotărârea nr. 3/2021 a CEU-UDJG (nr. RCF/792/18.03.2021). În baza Raportului nr. 5/2021 (nr. 349/CEU/14.04/2021), CEU-UDJG a adoptat Hotărârea nr. 9/14.04.2021 prin care a respins contestația. Doamna N C a contestat și această hotărâre, înaintând o nouă contestație către Senatul UDJG (înregistrată cu nr. RCF/1051/19.04.2021). Comisia Juridică și de Etică a Senatului UDJ a formulat o propunere în data de 28.04.2021 de respingere a acestei contestații înregistrate cu nr. RCF/792/18.03.2021, fără a lua în considerare unele elemente aduse prin contestația cu nr. RCF/1051/19.04.2021. Prin Hotărârea nr. 128/17.05.2021, Senatul Universității „Dunărea de Jos” din Galați a respins ca neîntemeiată contestația cu nr. RCF/1051/19.04.2021.

<sup>1</sup> Art. 59. În cazul abaterilor de la prevederile Codului de etică și deontologie profesională, comisia de etică universitară stabilește una sau mai multe dintre sancțiunile prevăzute la art. 61 sau 62 din prezentul Cod.

<sup>2</sup> Art. 61. Sancțiunile disciplinare care se pot aplica personalului didactic și de cercetare sunt următoarele:  
a) avertisment scris;

<sup>3</sup> Art. 15. Comportamentul studenților în cadrul procesului de învățământ, ca și în afara acestuia, trebuie să fie decent, politicos și respectuos, atât față de cadrele didactice, cât și față de colegi.

<sup>4</sup> Art. 41 alin. (3) Studenții au obligația să respecte autoritatea personalului didactic, de cercetare și nedidactic, precum și autoritatea organismelor de conducere ale Universității și ale facultăților.

<sup>5</sup> Art. 42 lit. c) orice alt comportament ce aduce atingere demnității sau creează o atmosferă intimidantă, ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unei persoane sau a unui grup de persoane.

Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și art. 25 din *Regulamentul de organizare și funcționare al CEMU*, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul de Etică și Management Universitar, cu majoritate de voturi (6 voturi pentru și o abținere), adoptă următoarea

## HOTĂRÂRE

cu privire la memoriul formulat de doamna N C ,

1. Admite în parte sesizarea doamnei N C în ceea ce privește încălcarea art. 124 alin. (1) lit. a) și b) din Legea educației naționale nr. 1/2011 prin neefectuarea unor verificări la nivelul Departamentului de Arhitectură Navală, Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, în ceea ce privește desfășurarea unui proces educațional de calitate, în urma sesizărilor înregistrate de către Consiliul Facultății de Arhitectură Navală (cele două reclamații au fost înregistrate cu nr. FAN-850 și FAN-851/20.11.2021).

2. Admite în parte sesizarea doamnei N C în ceea ce privește încălcarea art. 124 alin. (1) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011 în cazul domnului ș.l. dr. ing. A C , care a sesizat conducerea Facultății de Arhitectură Navală o serie de abateri de la prevederile *Codului de etică și deontologie profesională universitară* (art. 19, art. 56 alin. (2)) doar după ce relația cu doamna N C s-a degradat în mod considerabil. Recomandăm Comisiei de etică universitară să analizeze aspectele sesizate atât în cele două adrese înaintate de petentă către Consiliul FAN, cât și cele sesizate de domnul ș.l. dr. ing. A C .

3. Respinge în parte sesizarea doamnei N C în ceea ce privește anularea Hotărârii nr. 3/2021 a Comisiei de Etică Universitară UDJG.

4. Recomandă Universității „Dunărea de Jos” din Galați, în baza art. 125 alin. (2) și a art. 192 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, să realizeze un audit intern cu privire la calitatea procesului educațional desfășurat în cadrul Facultății de Arhitectură Navală în anii universitari 2019/2020 și 2020/2021, ținând cont și de următoarele aspecte:

- Întocmirea planurilor de învățământ și a orarelor în cazul tuturor specializărilor;
- Desfășurarea orelor de curs, seminar sau laborator, după caz, efectuate de către ș.l. dr. ing. A C , ș.l. dr. ing. A M și ș.l. dr. ing. F P .

Pronunțată în ședința CEMU din data de 31.03.2022, în baza raportului de caz din data de 31.03.2022.

Ținând cont de faptul că Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar, **Ciprian Ion Preda**, s-a abținut în prezenta cauză, declarându-și starea de



MINISTERUL EDUCAȚIEI



Consiliul de Etică și Management Universitar

incompatibilitate, iar Vicepreședintele Consiliului de Etică și Management Universitar, **Flavius Antoniu Baias**, a fost absent la ședința din 31.03.2022, prezenta hotărâre se semnează de

Secretar General al Consiliului de Etică și Management Universitar  
**Ștefan-Marius Deaconu**