



**HOTĂRÂREA**  
**CONSILIULULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR**  
nr. 13 din data de 14.07.2022  
privind memoriul formulat de doamna [REDACTED]  
înregistrat sub nr. CEMU-292/21.12.2021

Analizând memoriul formulat de doamna [REDACTED] CEMU a solicitat și înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Sesizarea formulată de doamna [REDACTED], nr. CEMU - 292/21.12.2021
2. Solicitarea CEMU nr. 15/13.01.2022 cu privire la un punct de vedere din partea cu Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-292/21.12.2021.
3. Punctul de vedere Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative, înregistrat cu nr. CEMU-60/04.03.2022, cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-292/21.12.2021.
4. Audierea doamnei [REDACTED] în cadrul ședinței CEMU din data de 14.04.2022.

Pornind de la acestea, Consiliul de Etică și Management Universitar a constatat următoarele:

În vederea soluționării petiției formulate de doamna [REDACTED] cu nr. CEMU - 292/21.12.2021 a fost solicitat un punct de vedere din partea SNSPA prin adresa CEMU nr. 15/13.01.2022. Conducerea instituției de învățământ superior a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. intrare CEMU 60/04.03.2022.

La data de 14.04.2022 plenul CEMU a audiat-o pe doamna [REDACTED] fiind înregistrată și consemnată.

Prin petiția sa, înregistrată la CEMU cu nr. 292/21.12.2021, doamna [REDACTED] susține că pe parcursul derulării concursului au existat abateri de la Metodologia cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante stabilită prin Hotărârea Guvernului 457/2021, fiind respinsă în mod abuziv.

În acest sens, contestă rolul CEAC în evaluarea dosarului de concurs și transmite în data de 14.07.2021 Cererea nr.1, privind Procesul Verbal al analizei CEAC cu precizări privind dosarul său pentru Comisia de concurs căreia i se solicită să acționeze conform reglementărilor legale în vigoare (LEN 1/2011, HG 457/20121 și Metodologia SNSPA).

Doamna [REDACTED] pretinde că nu i s-a adus la cunoștință înlocuirea unui membru titular al comisiei de concurs cu membrul supleant, suspectând că numărul de membri ai comisiei ar fi fost de fapt 6.



După derularea probei orale în data de 22 iulie și anunțarea rezultatului concursului în data de 23 iulie 2021, fiind declarată respinsă, depune la data de 26.07.2021, o contestație privind rezultatul concursului prin care invocă nerespectarea procedurilor legale. În contestație se reiau elementele contestate prezentate anterior și se fac referiri la lipsa semnăturilor pe unele documente, la publicarea cu întârziere a CV-ului și Fișei de verificare a îndeplinirii standardelor minimale CNATDCU de către candidați, precum și la lipsa structurii Raportului de apreciere și a Raportului comisiei de concurs pe site-ul SNSPA.

De asemenea, acuză faptul că rapoartele de apreciere, elaborate de către membrii comisiei și Raportul comisiei de concurs nu sunt accesibile candidaților pe perioada stabilită pentru depunerea contestațiilor.

La 10 august 2021 depune Contestația nr.2 referitoare la numirea pe post a contracandidatei făcând referiri la Procesul verbal de soluționare a contestației primit prin e-mail, reluând afirmațiile privind nerespectarea metodologiei de concurs și solicitând revocarea numirii. De asemenea, depune Cererea nr. 4 solicitând să i se pună la dispoziție documentele referitoare la derularea concursului asumate de către universitate.

După primirea documentelor depune la 14.09.2021 Petiția nr. 3.

Din analiza răspunsului SNSPA se constată că pe parcursul desfășurării concursului pentru ocuparea postului didactic de lector cu poziția 16 în statul de funcții, deschis la Facultatea de Management din cadrul SNSPA au fost respectate prevederile legale. Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din cadrul SNSPA este elaborată în conformitate cu Hotărârea Guvernului 457/2011, cu completările și modificările ulterioare și aprobată prin Hotărârea Senatului SNSPA nr. 21/ 2021, fiind adusă la cunoștința celor interesați prin publicarea pe site-ul SNSPA.

Doamna [REDACTED] s-a înscris la concurs primind, ca urmare a analizei documentelor, aviz pozitiv de la Departamentul juridic al SNSPA, anunț publicat la data de 8 iulie 2021 pe site-ul SNSPA.

Etapa următoare, conform Metodologiei de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din SNSPA (art.15, alineatul 3) și Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comisiei de Evaluare și Asigurare a Calității din SNSPA a constat în verificarea de către această comisie a dosarelor pentru a stabili dacă documentele depuse de fiecare candidat probează competențe pentru toate disciplinele din care este constituit postul scos la concurs.

Ca urmare a acestei analize doamna [REDACTED] a primit Aviz pozitiv cu observații, (Proces verbal nr.7/13.07.21) comisia constatând că interesele de cercetare și diploma de doctor a candidatei nu corespund intereselor postului scos la concurs care are următoarea structură: Management intercultural, Managementul performanței, Managementul serviciilor, Management strategic în afacerile moderne, tehnologii ale cunoașterii pentru inovare.

Se menționează că diploma de doctor este obținută în domeniul Ingineriei industriale, iar titlul lucrării de doctorat, studiile postdoctorale și lucrările anexate sunt



din aria ingineriei forestiere, precum și faptul că în OMENC5 nr. 6129/20.12.2016 se menționează că domeniul Inginerie industrială face parte din domeniul fundamental Științe ingineresti, în timp ce domeniul Management face parte din domeniul fundamental Științe sociale.

CEAC propune analiza acestor observații de către comisia de concurs, avizul său fiind consultativ. La data de 14 iulie candidata a fost informată că pe site-ul SNSPA s-a publicat procesul verbal al ședinței CEAC, iar la data de 15 iulie a primit programarea și link-ul pentru susținerea probei orale.

Membrii comisiei de concurs, pe baza analizei dosarelor și desfășurarea probelor orale, au elaborat referate de apreciere. În ședința comisiei din data de 22 iulie au fost evaluate dosarele în conformitate cu prevederile legale, iar pe baza referatelor individuale și a punctajului obținut a fost decisă ierarhia candidaților.

Raportul privind desfășurarea și rezultatele concursului public pentru ocuparea poziției 16 lector, publicat la data de 23 iulie pe site-ul SNSPA, stabilește faptul că doamna [REDACTED] a fost declarată respinsă, cu un punctaj de 83 de puncte.

În contestația depusă în data de 26 iulie doamna [REDACTED] contestă implicarea CEAC în analiza dosarului său de concurs. CEAC este o comisie constituită de universitate în baza autonomiei universitare cu respectarea art.18 (1) din HG 457/2011 cu modificările și completările ulterioare privind aprobarea Metodologiei cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare în învățământul superior, care precizează că organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare se face printr-o metodologie aprobată de Senatul universitar. Cum rolul CEAC e stabilit prin Metodologia SNSPA, aprobată de Senat, constatăm respectarea metodologiei. Avizul acestei comisii este consultativ, CEAC recomandând comisiei de concurs să analizeze observațiile formulate privind dosarul petentei.

În ceea ce privește problema ridicată privind componența comisiei de concurs, înlocuirea unui titular (în acest caz prof. [REDACTED] cu un membru supleant (lector [REDACTED]), aceasta este posibilă conform art.18 (alin. 23) din Metodologie: „În cazul imposibilității participării unui membru la lucrările comisiei este înlocuit de membrul supleant”. Metodologia nu prevede obligativitatea informării candidaților privind acest aspect. Comisia de concurs a fost formată din 5 membri activi care au participat pe întreaga durată a concursului, îndeplinind procedurile legale și administrative, ca urmare nu se poate reține o abatere de la metodologie.

Din răspunsul SNSPA și a documentelor primite se constată că instituția de învățământ superior a răspuns în termen la toate solicitările petentei.

Astfel în 6 august i s-a transmis prin e-mail procesul verbal de soluționare a contestației din 26 iulie.

La a doua contestație privind hotărârea de numire pe post a contracandidatei, primită pe 11.08, în afara termenului prevăzut în calendarul concursului (26-28 iulie), nu s-a mai răspuns, dar petentei i s-au transmis copii certificate după toate documentele solicitate privind concursul.



În privința audierii doamnei [REDACTED], astfel cum a constatat și comisia de analiză, CEMU consideră că nu a adus nimic nou față de documentele deja existente în legătură cu sesizarea acesteia.

Consiliul de Etică și Management Universitar constată că, așa cum rezultă din documentele dosarului constituit ca urmare a sesizării înregistrate cu nr. CEMU - 292/21.12.2021 formulate de doamna [REDACTED] referitoare la concursul pentru ocuparea postului didactic de lector cu poz. 16 la Facultatea de Management din cadrul SNSPA, precum și din analiza acestora, prezentată mai sus, au fost respectate toate prevederile legale și regulamentare privind organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice în învățământul superior.

Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și art. 25 din *Regulamentul de organizare și funcționare al CEMU*, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul de Etică și Management Universitar, cu majoritate de voturi (8 (opt) voturi pentru și 2 (două) abțineri din cei 10 (zece) membri prezenți), adoptă următoarea

## HOTĂRÂRE

cu privire la memoriul formulat de doamna [REDACTED]

1. Respinge sesizarea doamnei [REDACTED] referitoare la concursul pentru ocuparea postului didactic de lector cu poz. 16 la Facultatea de Management din cadrul Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative (SNSPA), ca fiind neîntemeiată.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 14.07.2022, în baza raportului de caz din data de 13.07.2022.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,

Ciprian Ion Preda

[REDACTED]