



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 6 din data de 15.06.2023
privind sesizarea formulată de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU-288/17.12.2021

Analizând sesizarea formulată de [REDACTED], CEMU a înregistrat și solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Adresa de înaintare a sesizării formulate de domnul [REDACTED] înregistrată cu nr. CEMU-288/17.12.2021.
2. Solicitarea CEMU nr. 14/13.01.2022 cu privire la un punct de vedere din partea Academiei Naționale de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-288/17.12.2021.
3. Punctul de vedere al Academiei Naționale de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca, înregistrat cu nr. CEMU-57/25.02.2022 cu privire la sesizarea înregistrată cu nr. CEMU-288/17.12.2021.
4. Solicitarea domnului [REDACTED] înregistrată la CEMU cu nr. 54/22.02.2022 și mesajul din data de 17.03.2022 și răspunsul CEMU transmis petentului prin adresa nr. 73/18.03.2022
5. CV-ul transmis de dl. [REDACTED] și grila CNATDCU înregistrate la CEMU cu nr. 201/04.07.2022
6. Teza de abilitare transmisă de dl. [REDACTED], înregistrată cu nr. CEMU - 202/05.07.2022
7. Audierea domnului [REDACTED] în cadrul ședinței CEMU din data de 14.07.2022
8. Decizia Tribunalului Cluj în dosarul nr. 96/117/2022 transmisă de [REDACTED] înregistrată cu nr. CEMU-248/22.07.2022
9. Contestatia dlui [REDACTED] împotriva Raportului de caz din 24.11.2017 întocmit de Comisia de Etică a Academiei Naționale de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca, înregistrată la CEMU cu nr. 262/27.07.2022
10. Comunicare transmisă de dl. [REDACTED] referitoare la dosarul de afiliere la Scoala Doctorala, înregistrată cu nr. nr. CEMU - 300/07.09.2022
11. CV-ul actualizat transmis de dl. [REDACTED] înregistrat la CEMU cu nr. 301/08.09.2022
12. Solicitarea domnului [REDACTED] înregistrate la CEMU cu nr. 305/19.09.2022

Pornind de la acestea, Consiliul de Etică și Management Universitar a constatat următoarele:

Domnul [REDACTED] conferențiar universitar în cadrul Academiei Naționale de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca (ANMGD), a înaintat către CEMU o serie de memorii

trimise către conducerea instituției de învățământ superior anterior menționate și care nu au primit un răspuns, conform celor menționate de dânsul.

În cuprinsul primului memoriu nu există trimiteri concrete la posibile prevederi ale Legii educației naționale nr. 1/2011 sau ale legislației secundare. Pot fi identificate potențiale încălcări ale art. 124 alin. (1) lit. c („încălcarea gravă a deontologiei universitare în interiorul ANMGD”) și lit. d („însușirea organelor instituției noastre drept <instrumente de uz personal>”). Memoriul vizează două cadre didactice din cadrul ANMGD, respectiv [redacted] și doamna [redacted].

Deși petentul, subliniază că „nu am fost vreodată și nici în prezent nu sunt în niciun conflict” cu persoanele reclamate, totuși admite că „a trebuit să suport acțiunea de hărțuire (...)” din partea celor două cadre didactice, de unde rezultă o situație conflictuală între cele două părți.

Domnul [redacted] reclamă aspecte precum „activismul administrativ” al celor două persoane în cauză, motivând, printre altele, că acestea publică „cât mai multe <studii> (nu contează relevanța și originalitatea temei de cercetare sau continuitatea tematică) și neapărat în reviste acreditate (pentru dobândirea a cât mai multor puncte)”. Astfel de acuzații nu pot constitui obiectul unor deliberări în cadrul CEMU. De asemenea, ocuparea a mai multor poziții de către o persoană, în contextul în care nu este înregistrată o încălcare a Legii educației naționale nr. 1/2011, nu poate conduce la sancționarea respectivei persoane.

În plus, în conformitate cu prevederile art. 306 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, Comisia de etică universitară „este propusă de consiliul de administrație, avizată de senatul universitar și aprobată de rector”. Aceasta nu se află în „subordinea Senatului”, după cum greșit reține petentul.

Totodată CEMU nu are atribuții în ceea ce privește activitatea profesională și științifică a persoanelor reclamate de petent. Atribuirea calității de conducător de doctorat în baza atestatului de abilitare (art. 166 alin. (2) din LEN nr. 1/2011), nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională de către conducătorii de doctorat (art. 170 alin. (1) din LEN nr. 1/2011), respectiv verificarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice (art. 219 alin. (1) lit. a) din LEN nr. 1/2011) reprezintă o competență a Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU), care poate fi sesizat în acest sens.

Conform art. 192 alin. (1) din LEN nr. 1/2011, CEMU nu are atribuții directe în domeniul asigurării calității învățământului superior. Aspectele semnalate de petent cu privire la calitatea resursei umane din cadrul Departamentului de Muzicologie intră sub incidența proceselor de evaluare externă a calității realizate de către ARACIS sau de către o altă agenție de asigurare a calității, din țară sau din străinătate, înregistrată în Registrul European pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior (EQAR).

În concluzie, nu am identificat în cuprinsul primului memoriu elemente care să dovedească încălcarea art. 124 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea educației naționale nr. 1/2011.



Cel de-al doilea memoriu, datat 18 septembrie 2020 și înaintat de către petent către CEMU vizează potențiala încălcare a aceluiași articole mai sus menționate, respectiv art. 124 alin. (1) lit. c) („încălcarea abuzivă a deontologiei universitare în interiorul AMGD”), respectiv lit. d) („însușirea organelor instituției noastre drept «instrumente de uz personal»”). De această dată este vizată activitatea [REDACTED] respectiv [REDACTED].

Conform celor menționate de petent, [REDACTED], în calitate de președinte al Senatului universitar, ar fi ocupat concomitent o funcție în care s-a aflat într-o poziție de conducere față de soția sa, [REDACTED], în structura anterior menționată. Acest lucru încalcă prevederile art. 130 alin. (1) lit. b) din LEN nr. 1/2011, însă în momentul redactării prezentului raport, situația de incompatibilitate nu mai există. Recomandăm Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca să urmărească cu atenție implementarea regimului incompatibilităților prevăzute în Legea educației naționale nr. 1/2011, respectiv în Codul de etică și deontologie profesională adoptat la nivelul instituției de învățământ superior.

Reiterăm faptul că în conformitate cu prevederile art. 306 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, Comisia de etică universitară „este propusă de consiliul de administrație, avizată de senatul universitar și aprobată de rector”. Prin urmare, afirmații de tipul „Comisia de Etică trebuia, așadar, să ia atitudine chiar în ceea ce-l privește pe președintele Senatului. Or, așa după cum am precizat, Senatul este un organ căruia această comisie îi este subordonată” nu au un temei legal, iar acuzațiile cu privire la activitatea părtinitoare a Comisiei de etică universitară trebuie dovedite cu probe.

Aspectele care vizează Memoriul formulat de către avocat [REDACTED] (Societatea Civilă de Avocați [REDACTED]) înaintat către CEMU și înregistrat cu nr. 22/14.06.2017 au constituit obiectul Hotărârii CEMU nr. 8/05.04.2018 și nu vor fi reluate în cuprinsul acestui raport.

Aspectele care vizează desfășurarea Festivalului „Sigismund Toduță”, în perioada 15-21.05.2016 care pot constitui eventuale încălcări ale Legii educației naționale nr. 1/2011 nu sunt susținute de dovezi (ex. „prezența OBLIGATORIE la evenimentele Festivalului” în contextul în care „cursurile au fost suspendate” din acest motiv în cadrul Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca).

În ceea ce privește „blocajul administrativ” invocat de petent, conform prevederilor art. 213 alin. (11) din Legea educației naționale nr. 1/2011, directorul de departament este responsabil de managementul și conducerea operativă a departamentului. În acest sens, el este persoana îndreptățită să răspundă de planurile de învățământ, de statele de funcții, de managementul cercetării și al calității și de managementul financiar al departamentului. Solicitarea petentului pentru inițierea unor noi cursuri a fost înaintată către decanul facultății. De asemenea, argumentul de tip *per a contrario* în ceea ce privește inexistența unor posturi disponibile în cadrul Departamentului de Muzicologie nu se susține, iar statele de funcții nu pot fi realizate pornind de la propuneri privind planul de învățământ.



Referitor la discuțiile purtate între petent și alți membri ai comunității academice, acestea nu pot fi luate în considerare în absența unor probe. CEMU subliniază importanța respectării principiului demnității umane și profesionale a cadrelor didactice ori care împiedică exercitarea drepturilor și a obligațiilor lor, prevăzut la art. 305 în Legea educației naționale nr. 1/2011. Academia de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca are obligația legală de a realiza toate demersurile necesare în vederea punerii în aplicare a acestui articol.

Concluzionând, nu am identificat în cuprinsul celui de-al treilea memoriu elemente care să dovedească încălcarea art. 124 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

În ceea ce privește cel de-al treilea memoriu, reiterăm faptul că verificarea calității de conducător de doctorat obținută în urma atestatului de abilitare (art. 166 alin. (2) din LEN nr. 1/2011), nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională de către conducătorii de doctorat (art. 170 alin. (1) din LEN nr. 1/2011), respectiv verificarea standardelor minime necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice (art. 219 alin. (1) lit. a) din LEN nr. 1/2011) reprezintă un atribut legal al CNATDCU, care poate fi sesizat în acest sens. De asemenea, IOSUD Academia de Muzică „Gheorghe Dima” a trecut printr-un proces de evaluare a studiilor universitare de doctorat, derulat de ARACIS, care nu a identificat nereguli în ceea ce privește structura de conducere a Consiliului Școlii Doctorale. De asemenea, verificarea plagiatelor, deși reprezintă o gravă încălcare a eticii universitare, nu intră în atribuțiile CEMU ci ale Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), conform prevederilor Legii nr. 206/2004. CNECSDTI poate fi sesizat în acest sens.

În ceea ce privește funcționarea comisiei de etică universitară, atragem atenția că, în conformitate cu prevederile art. 309 din Legea educației naționale nr. 1/2011, comisia de etică universitară demarează procedurile stabilite de Codul de etică și deontologie universitară, respectiv de Legea nr. 206/2004. Aceasta are obligația de a răspunde autorului sesizării în termen de 30 de zile de la primirea sesizării și îi comunică acestuia rezultatul procedurilor, după încheierea acestora.

Cu privire la reclamația înaintată de doamna [REDACTED] (datată 25.09.2020), fostă studentă a Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca, în ciuda faptului că nu există un număr de înregistrare, apreciem că aceasta ar trebui să constituie obiectul analizei Comisiei de etică universitară. În punctul de vedere solicitat de CEMU prin adresa nr. 14/13.01.2022 și care a fost înaintat consiliului prin adresa nr. 57/25.02.2022, nu a existat nicio trimitere referitoare la aspectele grave menționate în respectiva adresă (ex. hărțuire sexuală).

Cu privire la Raportul nr. 4/10.12.2021 privind soluționarea din oficiu a autosesizării cu nr. 2081/13.09.2021 referitoare la unele acțiuni ale petentului, apreciem hotărârea ca fiind temeinică și legală în sensul Legii educației naționale nr. 1/2011.



Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare al CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul de Etică și Management Universitar, cu unanimitate de voturi (10 voturi pentru din cei 10 membri prezenți, 0 împotriva, 0 abțineri), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

cu privire la sesizarea formulată de [REDACTED]

1. Propune respingerea sesizării domnului [REDACTED] cu privire la încălcarea art. 124 alin. (1) lit. c) și d) din Legea educației naționale nr. 1/2011 în cadrul Academiei Naționale „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca, ca fiind neîntemeiată.
2. Recomandă Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca să urmărească cu atenție implementarea regimului incompatibilităților prevăzute în Legea educației naționale nr. 1/2011, respectiv în Codul de etică și deontologie profesională adoptat la nivelul instituției de învățământ superior.
3. Recomandă Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca să monitorizeze calitatea procesului educațional, în sensul respectării art. 124 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011.
4. Învederează Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca să respecte dreptul autorului sesizării de a primi un răspuns în termen de 30 de zile de la depunerea unei sesizări adresate comisiei de etică universitare, conform art. 309 din Legea educației naționale nr. 1/2011. Subliniem, de asemenea, faptul că principiul răspunderii publice (art. 124 alin. (1) lit. a) obligă instituția de învățământ superior să răspundă la petițiile adresate, în conformitate cu legislația în vigoare, cartea proprie și politicile naționale.
5. Invită Comisia de etică universitară să analizeze memoriul formulat de doamna [REDACTED] (datat 25.09.2020), fostă studentă a Academiei de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca, cu privire la potențiale încălcări ale eticii și deontologiei universitare.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 15.06.2023 în baza raportului de de caz întocmit de comisia de analiză.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian Ion Preda

