

Hotărâre nr. 46/24.10.2019

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a respinge sesizarea înregistrată cu nr. CEMU 63/22.03.2019 formulată de doamna Truță Ana Maria, în ședința din data de 24.10.2019, în unanimitate.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Adresa de la CNECSDTI înregistrată cu nr. CEMU 63/22.03.2019 referitoare la sesizarea d-nei Truță Ana Maria
2. Adresa de la CNECSDTI nr. 524/21.03.2019.
3. Adresa CNECSDTI nr. 595/12.06.2019.
4. Adresa transmisă către Ministerul Cercetării cu nr. 8633/3.04.2018.
5. Împuternicirea avocațională nr. 2018 pentru Dna Morar Letiția
6. Sesizarea transmisă de către Comisia Etica UMF Cluj nr. 15234/14.06.2017.
7. Raportul Comisiei de Etică din 30.01.2018 nr. înregistrare 2705/30.01.2018.
8. Contestația transmisă de către Truță Ana Maria către Senatul UMF Iuliu Hațieganu Cluj Napoca, cu nr. 36200/13.12.2017.
9. Contestația transmisă de către Truță către Senatul UMF Iuliu Hațieganu Cluj Napoca, cu nr. 5086/20.02.2018.
10. Răspunsul la contestația împotriva modului de desfășurare a anchetei Comisiei de etică universitară finalizată cu Raportul nr. 2705/30.01.2018 înregistrată cu nr. 7519/16.03.2018.
11. Cerere rezoluție transmisă către CNECSDTI în cazul sesizării înregistrată, cu nr. 298/09.07.2018.
12. Cerere rezoluție în cazul sesizării înregistrată cu nr. 217/03.04.2018, înregistrată la Ministerul Cercetării și Inovării CNECSDTI, din data 13.09.2018.
13. Solicitare punct de vedere transmis de CNECSDTI, către Școala Doctorală a UMF Iuliu Hațieganu Cluj cu nr. 525/21.03.2019.
14. Punct de vedere de la Școala Doctorală a UMF Cluj către CNECSDTI cu nr. 558/11.04.2019 însoțită de Raportul Comisiei de etică, înregistrat cu nr. 2705/30.01.2018.

Membrii CEMU au constatat următoarele:

1. Aspectele sesizate de petentă nu se confirmă. Comisia de Etică a Universității din UMF Iuliu Hațieganu din Cluj a evaluat sesizarea și a răspuns punctual fiecărui aspect adus în discuție de petentă.
2. Aspectele sesizate de petentă nu se încadrează în categoria abaterilor grave de conduită în cercetarea științifică, așa cum sunt ele prevăzute de lege și nici în categoria abaterilor de

la normele de etică universitară, ci sunt mai degrabă disfuncționalități cauzate de relații interumane alterate; nu există dovezi de încălcare unor proceduri care să fi constituit, cu rea intenție, motive reale de obstrucționare a activității de cercetare științifică sau a celor conexe acestora. Mai mult, majoritatea aspectelor sesizate sunt de natură administrativă, putând fi analizate și soluționate de către instituțiile locale, în lumina Regulamentului de Organizare și Funcționare (ROF) și a Regulamentului de Organizare Internă (ROI) ale acestora.

3. Legea 206/2004 prevede explicit modul de soluționare a contestațiilor deciziilor unei Comisii de etică locale, și nu conferă senatului unei universități aceste atribuții; prevederea privind sesizarea senatului, prevăzută în Carta UMF Iuliu Hațieganu din Cluj Napoca poate avea doar un caracter informativ, legislația organică (Legea 206/2004), prevalând în fața oricărei reglementări interne. În acest sens, se recomandă o revizuire a Cartei universitare.
4. Argumentația Comisiei de etică este asumată și de către comisia de analiză constituită la nivel de CEMU.

Concluzii:

Având în vedere cele prezentate, Comisia respinge sesizarea doamnei Truță Ana Maria ca fiind nefondată.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,
Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu