

Hotărâre nr. 56/30.01.2020

În conformitate cu prevederile art. 192, alin. (1) și art. 217 alin. (1) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, precum și prevederile art. 25 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de Etică și Management Universitar - CEMU, aprobat prin OMEN nr. 4783/2017, Consiliul CEMU a adoptat Hotărârea de a respinge sesizarea înregistrată cu nr. CEMU – 161/18.06.2019 formulată de doamna Crasi Oana Nicoleta, referitoare la Dna. Prof. Florentina Pop de la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, cât și referitoare la Universitatea „Babeș-Bolyai”, în ședința din 30.01.2020, în unanimitate.

Documentele care au stat la baza hotărârii:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 161/18.06.2019.
2. Sesizarea redirecționată de către Ministerul Educației Naționale, înregistrată cu nr. 200/01.08.2019, împreună cu toate documentele atașate.
3. Punctul de vedere al Comisiei de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, înregistrat cu nr. 173/09.07.2019.

Membrii CEMU au constatat următoarele:

1. Sesizarea trimisă CEMU a fost analizată de Comisia de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca. Considerăm că, pe baza documentelor furnizate, soluționarea propusă de aceasta este în concordanță cu legislația în vigoare și cu normele de etică și management universitar. De remarcat este faptul că, petenta nu s-a prezentat la invitația comisiei de etică pentru a își susține punctul de vedere și nu a trimis niciun reprezentant. Cu toate că, prezența nu este obligatorie, având în vedere natura personală a problemelor semnalate (ca de exemplu discriminare, relația cu colegii studenții), cât și semnalarea acestora repetată, considerăm că petenta avea datoria morală să se reprezinte în comisie pentru a putea argumenta reclamațiile.
2. Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca a furnizat petentei răspuns la toate solicitările acesteia. În urma analizei acestora, a documentelor suport și a legislației în vigoare, comisia consideră că, nu au fost încălcate normele de etică și management universitar. Universitatea a luat în calcul toate sugestiile petentei, iar erorile umane semnalate în procesul administrativ au fost corectate.

3. În ceea ce privește acuzațiile de discriminare, agresiune psihică și fizică, comisia este în totalitate împotriva unor astfel de practici. Totuși, pe baza documentelor furnizate, acestea nu pot fi probate. Sesizările sunt subiective și reprezintă numai punctul de vedere al petentei. Pe baza acestora, nu se poate proba punctul de vedere al părților pârâte, cum ar fi colegii studenți reclamați sau a Dnei. Prof. Florentina Pop. Aceștia au dreptul la un punct de vedere înainte de a se lua o decizie cu privire la faptele semnalate. Comisia nu are competența de a expertiza probe audio sau video. Astfel, comisia recomandă petentei să se adreseze organelor de judecată abilitate pentru soluționarea acestor acuzații.
4. În ceea ce privește modul de evaluare al activității petentei, de asemenea conform documentelor furnizate considerăm că, s-a expus un punct de vedere personal, al petentei, care poate fi de asemenea subiectiv. În cazul în care, se consideră că, evaluarea prestației studentului la un examen sau altă modalitate de verificare, nu este una corespunzătoare persoana în cauză poate adresa universității solicitarea fundamentată de a fi reevaluată de o comisie special constituită în acest sens.

Concluzii:

În urma analizei tuturor documentelor menționate mai sus, Consiliul de Etică și Management Universitar propune respingerea sesizărilor ca fiind nefondate.

Președinte al Consiliului de Etică și Management Universitar,

Prof. univ. dr. Gheorghe Iancu