



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR

nr. 10 din data de 14.05.2026

privind sesizarea transmisă de

înregistrată sub nr. CNEMU – 46/11.03.2026

Analizând sesizarea formulată de: un grup de de la Facultatea de Teatru și Film – Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, **studenta** – Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării – Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, **președinte** al Organizației Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, **prefectul studenților** – Consiliul Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca și **vicepreședinte linie română** – Asociația Studenților din Facultatea de Teatru și Film împotriva Hotărârii nr. 4/2026 a Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca (UBB), CNEMU a înregistrat, din oficiu sau ca urmare a solicitării, următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Contestația înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 46/11.03.2026;*
2. *Hotărârea Comisiei de Etică a UBB nr. 4/2026;*
3. *Anexa la Hotărârea Comisiei de Etică a UBB nr. 4/2026 – Raport de analiză asupra sesizării studenților de la Facultatea de Teatru și Film vs. domnul lector univ. dr. înregistrată cu nr. 16853/14.10.2025;*
4. *Sesizarea inițială nr. 16853/14.10.2025 din partea domnului Decan conf. univ. dr. formulată către Comisia de Etică a UBB;*
5. *Minuta audienței din data de 8.10.2025 – neasumată prin semnături;*
6. *Mărturiile studentelor anterioare audienței – neasumate prin semnături;*
7. *Capturi ale unor mesaje telefonice, rezultat al comunicării între studenți și domnul lector univ. dr.*

Comisia a constatat următoarele:

Obiectul contestației formulate face referire la anularea Hotărârii nr. 4/2026 a Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca (sesizată prin Adresa nr. 16853/14.10.2025).



ÎN FAPT:

În motivarea contestației, petenții prezintă următoarele argumente:

- Prin Hotărârea nr. 4/2026, Comisia de Etică a UBB a confirmat săvârșirea de către dl. lector univ. dr. [REDACTED] a numeroase încălcări ale Codului de etică și deontologie profesională al UBB, așa cum se menționează la pct. III. 1 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026. Contestatarii consideră că sancțiunea aplicată prin Hotărârea nr. 4/2026 – **suspendarea pe o perioadă de 5 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs** – este disproporționată față de gravitatea faptelor constatate și permite cadrului didactic reclamat **”să continue să își desfășoare activitatea didactică în contact direct cu studenții”** Facultății de Teatru și Film;
- Contestatarii apreciază că – pct. III. 2 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026 – sancțiunea aplicată prin Hotărârea nr. 4/2026 echivalează cu o **”instituționalizare a toleranței față de abuz”**;
- La pct. III. 3 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026, petenții apreciază că **”o interpretare sistematică”** a art. 172 alin. (3) din Legea nr. 199/2023 impune ca sancțiunile mai severe să fie rezervate faptelor de o gravitate mare, categorie în care s-ar încadra și faptele de care este acuzat dl. lector univ. dr. [REDACTED]. Comisia de Etică a UBB omițând – în aprecierea contestatarilor – să ia în calcul, în mod corespunzător, totalitatea circumstanțelor agravante ale cauzei;
- Contestatarii consideră că – așa cum se menționează la pct. III. 4 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026 – recomandarea de monitorizare pe 2 ani a comportamentului d-lui. lector univ. dr. [REDACTED] **”nu are caracter sancționator și nu conferă nicio protecție reală studenților expuși în continuare autorității didactice a acestuia”**.
- În susținerea motivelor contestației, petenții au atașat anexele: Hotărârea Comisiei de Etică a UBB nr. 4/2026 și Sesizarea inițială nr. 16853/14.10.2025, ambele în copie.

Din studierea documentelor avute la dispoziție, **CNEMU constată:**

- Comisia de Etică a UBB a analizat faptele prezentate în Sesizarea înregistrată cu nr. 16853/14.10.2025 a studenților de la Facultatea de Teatru și Film vs. domnul lector univ. dr. [REDACTED], formulată către Comisia de Etică a UBB – în conformitate cu art. (2)



lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică a UBB și cu respectarea prevederilor Legii nr. 199/2023 și a Cartei UBB.

- Comisia de Etică a UBB a procedat la audierea: domnului lector univ. dr. [REDACTED] în prezența avocatului acestuia (în data de 04.12.2025 – însă, anterior acestei audieri, domnul lector univ. dr. [REDACTED] a trimis – în data de 06.11.2025 – un răspuns către Comisia de Etică a UBB în cuprinsul căruia a formulat contra-argumente punctuale la sesizările studenților); a directorului de departament, lector univ. dr. [REDACTED] (în data de 11.12.2025); a decanului facultății, conf. univ. dr. habil. [REDACTED] (în data de 11.12.2025) și a petenților (4 studenți de la Facultatea de Teatru și Film, o studentă de la Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării și reprezentanții CSUBB și ai organizațiilor studențești menționate mai sus – toți fiind audiați în data de 18.12.2025).
- În Hotărârea Comisiei de Etică a UBB nr. 4/2026 (la pag. 1) se menționează constatarea Comisiei în sensul existenței unor încălcări ale Codului de etică și deontologie profesională al UBB.
- În urma dezbaterilor care au avut loc în ședința din data de 8.01.2026 și a votului online din 9.02.2026, Comisia de Etică a UBB a adoptat Hotărârea nr. 4/2026 prin care se propune sancționarea domnului lector univ.dr. [REDACTED] cu suspendarea, pe o perioadă de 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs. Totodată, Comisia a făcut recomandarea către directorul de departament de a monitoriza vreme de 2 ani comportamentul domnului lector univ.dr. [REDACTED] în desfășurarea activității și de a transmite Comisiei de Etică informații privind rezultatele monitorizării astfel: după încheierea activităților didactice din anul curent, la data de 15.07.2026; după încheierea fiecărui semestru al anului universitar 2026-2027 și după încheierea primului semestru al anului universitar 2027-2028.
- La finalul Minutei audienței din data de 8.10.2025 – se face remarcă: **”toate cele menționate anterior au fost desfășurate în anul universitar 2024-2025”**. La această audiență au participat: decanul facultății de Teatru și Film, conf.univ.dr.habil. [REDACTED] prodecanul lect.univ.dr. [REDACTED] 6 studenți de la Facultatea de Teatru și Film, o studentă de la Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, **președintele Organizației Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, prefectul studenților**



- Consiliul Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca și **vicepreședinte linie română** – Asociația Studenților din Facultatea de Teatru și Film.
- Contestația este însoțită de: documentul cu titlul **Mărturiile studentelor, anterioare audienței**, document nedatat și neasumat; Minuta audienței dintre reprezentanții studenților și Decanatul Facultății de Teatru înregistrată cu nr. 16853/14.10.2025.
 - Comisia, în încercarea de a clarifica situația prezentată în contestația analizată, a studiat documentele puse la dispoziție (precizate în partea introductivă a acestei analize), constatând următoarele:
1. În cadrul audierii în fața Comisiei de Etică a UBB – la data de 11.12.2025 – Directorul de departament, lect.univ.dr. [REDACTED] afirmă că, în luna aprilie 2025, a organizat o întâlnire de mediere – la propunerea studentelor reclamante – între studente și cadrul didactic reclamat. Cu această ocazie, domnul lector univ.dr. [REDACTED] ar fi recunoscut că a avut un comportament deplasat. Ulterior acestei întâlniri, studentele nu au revenit cu sesizări la adresa cadrului didactic. Mai mult, în cadrul audierii la Comisia de Etică a UBB, domnul lect.univ.dr. [REDACTED] a menționat calificativele foarte bune (peste 4,50) la evaluările cadrului didactic reclamat.
 2. În **Anexa la Hotărârea Comisiei de Etică a UBB nr. 4/2026 – Raport de analiză asupra sesizării studenților de la Facultatea de Teatru și Film vs. Domnul lector univ.dr. [REDACTED]** înregistrată cu nr. 16853/14.10.2025 (pag. 3-4) se menționează că **”faptele reies din mărturia studenților, pentru că nu vede cum pot fi aduse alte probe”**. Domnul decan face referire (pag. 4) la **”Sesizarea primită inițial la decanat”** care **”a fost anonimă”**. Această sesizare **nu a fost pusă la dispoziția Comisiei CNEMU**, la acest moment, când petiționarii au ieșit din anonim, asumându-și Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026.
 3. Documentele: **Minuta audienței din data de 8.10.2025 și Mărturiile studentelor, anterioare audienței** sunt neasumate prin semnături. De menționat că audierea a intervenit la **6 luni** după medierea organizată de directorul de departament, dl. lect.univ.dr. [REDACTED], or, în acest interval – conform declarației din data de 11.12.2025 a directorul de departament – **”studentele nu au revenit cu sesizări la adresa cadrului didactic”**.
 4. La punctul 14 al **Minutei audienței** se menționează că două studente au dat curs invitației cadrului didactic reclamat de a se deplasa împreună la un restaurant, cunoscut fiind comportamentul cadrului didactic.



5. La punctul 16 al **Minutei audienței**, apreciem că relatările sunt derutante. Se înțelege că domnul lector univ.dr. [REDACTED] era în stare vizibilă de ebrietate la sosirea studenților, dar și că domnul decan ar fi fost prezent la petrecere la începutul serii. Fără repere temporale exacte se poate presupune că domnul decan a observat starea cadrului didactic reclamat și putea interveni – cunoscând, se presupune, comportamentul inadecvat al cadrului didactic reclamat – până la sosirea studenților. În acest fel, se putea preveni o situație necorespunzătoare, în sensul relatărilor din declarațiile studenților.
6. Capturile convorbirilor telefonice – mesaje – sunt, cel puțin, derutante. Cunoscut fiind comportamentul cadrului didactic reclamat, studenții aveau posibilitatea să stopeze unilateral interacțiunea telefonică cu acesta, lucru facil pentru tehnologia actuală. Continuarea dialogului între părți dovedește acceptul acestora de a interacționa în formă continuată, fie din interes comun pentru subiectele discutate, fie din interesul vreunei părți de a obține dovezi în sprijinul unei acțiuni ulterioare.

CNEMU constată că, în ceea ce privește analiza faptei considerată a constitui abatere de la normele de etică universitară, aceasta s-a derulat cu respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul Comisiei de Etică al UBB (fiind audiate părțile, administrate probe; au fost parcurse etapele legate de deliberare, vot, motivare și comunicare) – reținând în această parte a analizei doar elementele de fapt pe care le consideră cele mai relevante.

ÎN DREPT

Contestatarii invocă o serie de motive de modificare a Hotărârii nr. 4/2026 a Comisiei de Etică a UBB întemeiate pe prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, raportat la art. 158 alin. (5) lit. g) din aceeași lege și art. 4 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 19 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a CNEMU, aprobat prin Ordinul nr. 3230/2026. În acest sens, invocă sancționarea – și, implicit, schimbarea sancțiunii propusă de către Comisia de Etică a UBB – domnului [REDACTED] cu **destituirea din funcția didactică sau de cercetare**, prevăzută la art. 172 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 199/2023, pe motiv că:

- Prin Hotărârea nr. 4/2026, Comisia de Etică a UBB a confirmat săvârșirea de către dl. lector univ. dr. [REDACTED] a numeroase încălcări ale Codului de etică și deontologie profesională al UBB, așa cum se menționează la pct. III. 1 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026. Contestatarii consideră că sancțiunea aplicată prin Hotărârea nr. 4/2026 –



suspendarea pe o perioadă de 5 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs – este disproporționată față de gravitatea faptelor constatate și permite cadrului didactic reclamat "să continue să își desfășoare activitatea didactică în contact direct cu studenții" Facultății de Teatru și Film;

- Sancțiunea aplicată prin Hotărârea nr. 4/2026 – pct. III. 2 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026 – echivalează cu o **"instituționalizare a toleranței față de abuz"**;
- **"O interpretare sistematică"** a art. 172 alin. (3) din Legea nr. 199/2023 (pct. III. 3 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026) ar impune ca sancțiunile mai severe să fie rezervate faptelor de o gravitate mare, categorie în care s-ar încadra și faptele de care este acuzat dl. lector univ. dr. [REDACTED];
- Comisia de Etică a UBB a omis – în aprecierea contestatarilor – să ia în calcul, în mod corespunzător, totalitatea circumstanțelor agravante ale cauzei;
- Recomandarea de monitorizare pe 2 ani – așa cum se menționează la pct. III. 4 din Contestația CNEMU nr. 46/11.03.2026 – a comportamentului d-lui. lector univ. dr. [REDACTED] **"nu are caracter sancționator și nu conferă nicio protecție reală studenților expuși în continuare autorității didactice a acestuia"**.

În ceea ce privește aspectele de fond, CNEMU constată că Hotărârea nr. 4/2026 a Comisiei de Etică a UBB conține toate elementele esențiale necesare. Hotărârea este motivată, individualizând fapta, prevederea încălcată și forma de vinovăție. Contestatarii indică faptul că sancțiunea aplicată prin Hotărârea nr. 4/2026 – **suspendarea pe o perioadă de 5 ani a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs – este disproporționată față de gravitatea faptelor constatate și solicită aplicarea sancțiunii de destituire din funcția didactică sau de cercetare.**

CNEMU reține că Hotărârea nr. 4/2026 a Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca este motivată temeinic cu respectarea normelor incidente în cauză.

Analizând apărările și înscrisurile formulate, respectiv depuse de către contestatari, CNEMU a constatat în mod întemeiat că aspectele invocate nu se confirmă, Hotărârea nr. 4/2026 a Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.



Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 6 voturi (6 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 2 abțineri de la întreaga procedură), adoptă următoarea:

HOTĂRÂRE

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca cuprinsă în Hotărârea nr. 4/2026.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 14.05.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

