



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 11 din data de 18.06.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU – 50/17.03.2026

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED] înregistrată cu nr. 50/17.03.2026 – al cărei obiect vizează cercetarea oportunității propunerii de revocare a dnei conf. univ. dr. [REDACTED] din funcția de Rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad, ca urmare a faptului că aceasta a fost sancționată prin Hotărârea Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) nr. 4/2021 pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, respectiv pentru săvârșirea abaterii de plagiat, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1919/2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 815/59/2021 – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 50/17.03.2026;*
2. *Hotărârea nr. 4/28.01.2021 a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI).*

Comisia a constatat următoarele:

Prin contestația formulată, domnul [REDACTED] a solicitat o analiză referitoare la oportunitatea redeschiderii sesizării CEMU cu nr. 73/06.04.2021, respectiv o cercetare a oportunității propunerii revocării dnei conf. univ. dr. [REDACTED] din funcția de Rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad, ca urmare a faptului că aceasta a fost sancționată prin Hotărârea CNECSDTI nr. 4/2021 pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, respectiv pentru săvârșirea abaterii de plagiat, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1919/2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 815/59/2021.

Contestatorul precizează motivele care stau la baza formulării contestației se fundamentează pe calitatea de:

- angajat al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad pe postul de conferențiar universitar în cadrul Facultății de Științe Economice și cea de membru al comunității academice a



Universității – fiind direct interesat de asigurarea unor premise favorabile dezvoltării instituției reprezentate;

- rector al Universității „Aurel Vlaicu” până la data emiterii Ordinului MEC nr. 3444/13.03.2026 prin care s-a dispus: (Art. 1). *”Începând cu data emiterii prezentului ordin se aprobă punerea în executare a Deciziei civile nr. 636 din 09.02.2026, definitivă, pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 168/59/2024, în sensul confirmării, pentru un mandat de 5 ani, a dnei. prof. univ. dr. [REDACTED] în funcția de rector al Universității ”Aurel Vlaicu” din Arad”.* (Art. 2). *”Ca efect al punerii în executare a Deciziei civile nr. 636 din 09.02.2026, definitivă, pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 168/59/2024, se constată încetarea de drept al mandatului de rector al domnului conf. univ. dr. [REDACTED] [REDACTED] confirmat prin Ordinul Ministrului Educației nr. 4304/22.04.2024”.*

ÎN FAPT:

Conform susținerilor domnului [REDACTED] ”doamna [REDACTED] a ocupat funcția de rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad între anii 2012-2024; în luna noiembrie a anului 2016, CNECSDTI a fost sesizat de către Revista 22 cu privire la existența unor potențiale acte de plagiat comise de aceasta. Ulterior, au mai fost formulate și alte două sesizări, înregistrate sub nr. 80/20.09.2017, respectiv nr. 738/03.09.2020”.

In concreto, contestatorul precizează: ”prin Hotărârea nr. 4/28.01.2021 CNECSDTI a analizat sesizările cu privire la comiterea actelor de plagiat de către aceasta, stabilind că în lucrările științifice au fost identificate ”plagieri masive, constituite din blocuri de texte preluate, majoritar, fără modificări ulterioare și fără citarea de rigoare prin marcare cu ghilimele a textului preluat și indicarea sursei de unde a fost selectat textul”.

Totodată, există și susținerea că, urmare a acestei hotărâri, a fost emis de către Ministerul Educației Ordinul nr. 3643/06.04.2021 prin care doamna [REDACTED] a fost retrogradată de la gradul de profesor universitar la cel de conferențiar universitar și s-a dispus suspendarea dreptului de înscriere a acesteia la concursuri pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control sau ca membru în comisii de concurs, pe o perioadă de 5 ani.

Contestatorul precizează că ”împotriva Hotărârii CNECSDTI nr. 4/28.01.2021, doamna [REDACTED] a formulat o acțiune în anulare (înregistrată sub nr. de dosar 815/59/2021) care a fost soluționată definitiv prin pronunțarea Deciziei ÎCCJ nr.



1919/04.04.2024, decizie prin care s-au menținut măsurile luate anterior, fiind confirmată legalitatea acestora”.

Mai mult, domnul [REDACTAT] arată: ”CEMU, întrunit în ședința de lucru pentru a analiza sesizarea nr. 73/06.04.2021, a concluzionat că, fiind formulată acțiunea în anulare mai sus amintită, este oportun să nu se pronunțe până la emiterea unei hotărâri definitive de către instanțele de judecată – întrucât doamna [REDACTAT] putea beneficia, teoretic, de o oarecare prezumție de nevinovăție”.

În opinia contestatorului se subliniază că, în decembrie 2023, doamna [REDACTAT] decide să candideze din nou la funcția de rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad, fără a respecta prevederile Ordinului nr. 3643/06.04.2021 (care statuau retrogradarea dnei [REDACTAT] de la gradul de profesor universitar la cel de conferențiar universitar și dispuneau suspendarea dreptului de înscriere a acesteia la concursuri pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control sau ca membru în comisii de concurs, pe o perioadă de 5 ani).

În motivarea acțiunilor sale, contestatorul precizează: ”controlând autoritar, în interes propriu și chiar dictatorial tot ce se întâmpla în acel moment în universitate, doamna [REDACTAT] câștigă alegerile din decembrie 2023, este validată de Senatul universitar, însă primește Ordinul Ministrului Educației nr. 6907/29.12.2023 prin care nu este confirmată în funcția de rector, Ministerul Educației solicitând universității organizarea de noi alegeri, alegeri în urma cărora subsemnatul am fost ales ca rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad și confirmat prin Ordinul nr. 4304/22.04.2024”.

Se subliniază în continuare de către dnul [REDACTAT] următoarele: ”în urma pronunțării Deciziei ÎCCJ nr. 1919/04.04.2024, prin care s-au menținut măsurile luate anterior, fiind confirmată legalitatea acestora, CEMU a emis Hotărârea nr. 12/23.05.2024 prin care constata că sesizarea nr. 73/06.04.2021 a rămas fără obiect ca urmare a încetării mandatului de rector al [REDACTAT], amintind chiar și Ordinul nr. 4304/22.04.2024 de numire a subsemnatului în funcția de rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad”.

În reliefaarea tabloului faptic contestatorul reține *in concreto* următoarele motive care stau la baza nemulțumirii invocate:

- în urma pronunțării ÎCCJ, prin Decizia nr. 636/09.02.2026, prin care se anulează Ordinul Ministrului Educației nr. 6907/29.12.2023 de neconfirmare a [REDACTAT], Ministerul Educației și Cercetării a emis Ordinul nr. 3444/13.03.2026 prin care doamna [REDACTAT]



- _____ a fost confirmată pentru un mandat de cinci ani în funcția de rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad.
- pe acest fond, Hotărârea CEMU nr. 12/23.05.2024 își pierde sensul și logica, acest act procedural pornind de la premisa, adevărată în momentul respectiv, cum că doamna _____ nu mai ocupa funcția de rector, premisă care în momentul actual nu mai este valabilă.
 - mai mult, în prezent există două sesizări adresate Comisiei de Etică a Universității „Aurel Vlaicu” din Arad; prima sesizare vizează un alt posibil act de plagiat masiv al doamnei _____, iar a doua sesizare face referire la acțiuni repetate ale doamnei _____ de încălcare a Ordinului nr. 3643/06.04.2021 prin participarea în diverse comisii de concurs la nivelul universității, chiar dacă îi era interzis acest drept; pe lângă cele două sesizări mai sus amintite, au fost depuse la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad și trei plângeri penale care o vizează pe doamna _____ (plângeri asupra cărora se vor pronunța organele competente).

ÎN DREPT:

Domnul _____ își întemeiază solicitările pe încălcarea următoarelor prevederi legale:

- Art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea învățământului superior nr. 199/2023: *”Răspunderea publică obligă fiecare instituție de învățământ superior, de stat, particulară sau confesională particulară: (...) c) să respecte politicile de etică și deontologie universitară, cuprinse în Codul de etică și deontologie universitară aprobat de senatul universitar”;*
- Art. 136 alin. (2) și (3) din Legea nr. 199/2023: *”(2) Rectorul poate fi demis de senatul universitar, în condițiile specificate prin contractul de management și carta universitară. (3) Ministrul Educației poate elibera din funcție rectorul, în condițiile prevăzute la art. 158 alin. (5) lit. f)”.*
- Art. 158 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 199/2023 prevede, între atribuțiile CNEMU: *”la sesizarea ministrului educației sau a senatului universitar, verifică încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 12 și, în situația în care persoana în cauză se face vinovată, poate propune revocarea din funcția de rector, cu consultarea senatului universitar. În termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data eliberării din funcție a rectorului, prin ordin al ministrului educației, senatul universitar are obligația să*



desemneze un prorector, în calitate de rector interimar, care reprezintă instituția de învățământ superior și care devine ordonator de credite până la confirmarea unui nou rector de către ministrul educației. În termen de 3 luni de la eliberarea din funcția de rector, senatul universitar finalizează procedurile de desemnare a unui nou rector, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și trimite spre confirmare ministrului educației dosarul privind confirmarea noului rector”;

- Art. 168 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 199/2023 *“(1) Abaterile de la normele de etică și deontologie în activitatea didactică și de cercetare universitară includ: ... h) plagiatul”;*
- Art. 169 alin. (1) lit. d) *“plagiatul – prezentarea drept creație sau contribuție științifică pretins personală într-o operă scrisă, inclusiv în format electronic, a unor texte, idei, demonstrații, date, teorii, rezultate sau metode științifice preluate din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale”;*
- Art. 29 alin. (1) din Codul-Cadru de etică și deontologie universitară aprobat prin H.G. nr. 305/2024: *“(1) Tipurile de sancțiuni aplicabile personalului didactic, didactic auxiliar și de cercetare, inclusiv cu funcție de conducere, pentru încălcarea normelor de etică și deontologie universitară, sunt: avertismentul scris; retragerea și/sau corectarea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de etică și deontologie universitară; destituirea din funcția de conducere; interzicerea, pentru o perioadă determinată, a accesului la finanțare din fonduri publice competitive; suspendarea, pe o perioadă determinată de timp între un an și 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere sau ca membru în comisii de concurs; destituirea din funcția didactică sau de cercetare.”.*
- Art. 73 din Codul civil referitor la dreptul la imagine și art. 72 Codul civil privitor la dreptul la demnitate, contestatorul apreciind că situația expusă în sesizare afectează grav dreptul la imagine și dreptul la demnitate al Universității ”Aurel Vlaicu” din Arad.

Pe fondul unei analize riguroase, CNEMU a constatat următoarele:

- În ceea ce privește oportunitatea redeschiderii sesizării CEMU cu nr. 73/06.04.2021, analiza acestei sesizări fiind finalizată cu Hotărârea CEMU nr. 12/23.05.2024, care constata că sesizarea nr. 73/06.04.2021 a rămas fără obiect ca urmare a încetării mandatului de rector al [REDACTED], hotărâre necontestată în termenul legal. Această hotărâre are caracter jurisdicțional, fiind supusă căilor de atac prevăzute de lege și



neputând fi revocată unilateral de către CNEMU. De asemenea, nici în Legea nr. 199/2023, nici în regulamentul de funcționare al CNEMU nu poate fi identificat un temei legal pentru redeschiderea cazului;

- Cu privire la analiza oportunității propunerii revocării dnei conf. univ. dr. [REDACTED] din funcția de Rector al Universității „Aurel Vlaicu” din Arad, pe rolul CNEMU nu există vreo solicitare în acest sens din partea niciunui subiect activ special – ministrul educației sau senatul universitar – pentru aplicarea prevederilor art. 158 alin. (5) lit. f) coroborat cu art. 12 din Legea nr. 199/2023 a învățământului superior;
- Cu referire la oportunitatea reanalizării încălcării normelor privind răspunderea publică, reglementată în prezent de art. 12 din Legea 199/2023, ca urmare a săvârșirii de către dna [REDACTED] a faptelor evidențiate prin Hotărârea CNECSDTI nr. 4/28.01.2021, a intervenit autoritatea de lucru judecat. În condițiile în care ÎCCJ a statuat, prin Decizia nr. 636 din 09.02.2026, definitivă, pronunțată în dosarul nr. 168/59/2024, că faptele evidențiate prin Hotărârea CNECSDTI nr. 4/28.01.2021, confirmate prin Decizia ÎCCJ nr. 1919/04.04.2024, nu afectează dreptul de a candida și de a fi ales în funcția de rector, mandatul actual de rector fiind ulterior constatării și sancționării faptelor de plagiat, o hotărâre contrară a CNEMU ar încălca autoritatea de lucru judecat. Cele două sesizări adresate Comisiei de Etică a Universității „Aurel Vlaicu” din Arad referitoare la un alt posibil act de plagiat masiv, respectiv la acțiuni repetate ale doamnei [REDACTED] de încălcare a Ordinului nr. 3643/06.04.2021 prin participarea în diverse comisii de concurs la nivelul universității și cele trei plângeri penale care o vizează pe doamna [REDACTED] depuse la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, menționate de contestator, sunt încă în curs de analiză, respectiv de investigație, hotărârea urmând a fi adoptată de instituțiile competente. În funcție de hotărârea adoptată, acestea vor putea face obiectul analizei CNEMU, fie sub forma contestațiilor formulate față de hotărârile comisiilor universitare de etică, fie sub forma sesizării cu privire la nerespectarea obligațiilor referitoare la răspunderea publică.

Referitor la susținerile contestatorului, CNEMU mai constată următoarele:

- În cuprinsul Hotărârii CNECSDTI nr. 4/28.01.2021 se dispune la pct. 3 – ”Sanțiuni”: *”suspendarea, pe o perioadă determinată de timp de 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control sau ca membru în comisii de concurs”.*



Domnul [REDACTED] a formulat contestația la CNEMU cu referire la aspectele evidențiate în cele de mai sus în data de 17.03.2026 – aspect dovedit de numărul de înregistrare acordat, respectiv nr. 50/17.03.2026;

Analizând apărările și înscrisurile formulate, respectiv depuse de domnul [REDACTED] CNEMU constată împlinirea termenului de cinci ani, la data depunerii contestației înregistrată cu nr. 50/17.03.2026, pentru care a fost dispusă suspendarea drepturilor menționate.

- În ceea ce privește atingerile aduse dreptului la imagine și la demnitate a Universității "Aurel Vlaicu" din Arad, aprecierea acestora este de competența instanțelor de judecată. Nu rezultă actul normativ/documentul în care sunt enumerate criteriile de eligibilitate pentru accesarea de fonduri. Imposibilitatea temporară a atragerii de fonduri din cauza sancționării doamnei [REDACTED] este consecința votului comunității academice, exprimat ulterior Hotărârii CNECSDTI nr. 4/28.01.2021. Membrii comunității academice pot reveni asupra acestei manifestări de voință, solicitând revocarea doamnei [REDACTED] din funcția de rector prin mandatarea membrilor senatului universității de a pune în aplicare art. 136 alin. (2) din Legea nr. 199/2023: "(2) Rectorul poate fi demis de senatul universitar, în condițiile specificate prin contractul de management și carta universitară."

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, o (una) abținere la întreaga procedură), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

1. Respinge contestația formulată ca neîntemeiată.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 18.06.2026.

Vicepreședintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Marcel DÎRJA

[REDACTED]