



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 12 din data de 09.07.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 57/23.03.2026

Analizând sesizarea transmisă de doamna [REDACTED] înregistrată cu nr. 57/23.03.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii nr. 48/17.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității Naționale de Știință și Tehnologie POLITEHNICA București – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Contestația înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 57/23.03.2026, formulată împotriva Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 48/17.02.2026;*
2. *Completarea contestației, înregistrată la CNEMU cu nr. 82/21.04.2026, transmisă prin adresa DGIU nr. 16086 R/09.04.2026, împreună cu adeverința depusă de petentă;*
3. *Cererea urgentă de soluționare și completare dosar (transmisă prin email de la adresa [REDACTED] și asumată prin semnătură de [REDACTED], împreună cu documentele anexate, înregistrată la CNEMU cu nr. 113/21.05.2026, privind sesizarea nr. 5447/24.10.2025 și contestația nr. 16086/18.03.2026;*
4. *Solicitarea urgentă de soluționare și completare la dosar înregistrată la CNEMU cu nr. 121/26.05.2026, transmisă prin adresa DGIU nr. 16966/26.05.2026, privind sesizarea nr. 5447/24.10.2025 și contestația nr. 16086/18.03.2026;*
5. *Punctul de vedere al Universității Naționale de Știință și Tehnologie POLITEHNICA București, înregistrat la CNEMU cu nr. 122/27.05.2026, transmis prin adresa Rectoratului nr. 338R/27.05.2026;*
6. *Hotărârea Comisiei de Etică Universitară nr. 48/17.02.2026 și Raportul de analiză nr. 47/16.02.2026 ale Comisiei de Etică Universitară, înaintate de universitate ca anexe la punctul de vedere;*
7. *Sesizarea nr. 5447/24.10.2025 formulată de petentă către CNECSDTI și Adresa CNECSDTI nr. 5478/18.11.2025, prin care sesizarea a fost declinată către CNEMU, înregistrată la CNEMU cu nr. 253/21.11.2025;*



8. Adresa CNECSDTI nr. 5480/18.11.2025, comunicată petentei, precum și adresele Ministerului Educației și Cercetării nr. 22022/24.11.2025 și nr. 22022/R/18.12.2025, depuse la dosar odată cu solicitarea înregistrată la CNEMU cu nr. 121/26.05.2026.

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Prin contestația formulată, petenta [REDACTED] a solicitat următoarele: admiterea contestației și anularea Hotărârii nr. 48/17.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității Naționale de Știință și Tehnologie POLITEHNICA București; constatarea faptului că hotărârea este afectată de lipsa unei motivări suficiente, în special cu privire la concluzia privind lipsa efectelor juridice ale presusținerii din 23.09.2025; constatarea faptului că hotărârea nu individualizează complet situația administrativă și academică a petentei; constatarea faptului că hotărârea nu dispune măsuri concrete pentru remedierea efectelor cererilor neînregistrate, ale cererilor rămase fără răspuns ori ale celorlalte disfuncționalități administrative identificate în cuprinsul hotărârii; constatarea faptului că răspunsul ulterior al Școlii Doctorale confirmă un refuz de colaborare efectivă în vederea finalizării parcursului academic al petentei, în pofida solicitărilor sale exprese de informare prealabilă; comunicarea integrală a dosarului care a stat la baza hotărârii, inclusiv sesizarea, punctele de vedere, înscrisurile analizate, eventualele dovezi privind etapele pretins neparcuse și fundamentul juridic concret al concluziei privind lipsa efectelor juridice; reanalizarea cauzei cu respectarea deplină a dreptului la apărare, a principiilor transparenței, legalității, proporționalității și securității raporturilor juridice.

Cazul privește situația academică a doamnei [REDACTED], doctorandă în cadrul Școlii Doctorale Ingineria Sistemelor Biotehnice (SD-ISB), UNSTPB, înmatriculată în anul 2019, cu termen contractual inițial de finalizare în anul 2022, prelungit succesiv prin două acte adiționale (2022-2023 și 2023-2024) și întrerupt prin al treilea act adițional pentru anul universitar 2024-2025, din motive medicale.

În septembrie 2025 petenta a inițiat demersurile pentru reluarea procesului de finalizare a tezei. În perioada 16-25 septembrie 2025 au intervenit o serie de disfuncționalități administrative documentate: formulare depuse cu erori materiale (an de înmatriculare greșit, nume eronat al doctorandei – greșeli realizate de petentă), un raport de similitudine Turnitin rulat pe rezumat în loc de teză integrală și o presusținere desfășurată la 23.09.2025, fără ca teza să fie depusă oficial



în format electronic și fără prezența fizică a tuturor membrilor comisiei de îndrumare (unul dintre membrii participând on-line).

Ca urmare a acestor evenimente, petenta a formulat o sesizare la CEU (29.09.2025) privind conduita directorului Școlii Doctorale. CEU a analizat cauza, a audiat părțile (9.10.2025) și a emis Hotărârea nr. 48/17.02.2026, prin care: (a) a respins ca nefondate acuzațiile de conflict de interese, plagiat și tratament discriminatoriu; (b) a constatat că presuținerea din 23.09.2025 nu a parcurs integral etapele prealabile obligatorii și nu poate produce efecte juridice; (c) a constatat existența unor neconformități în echivalarea disciplinelor; (d) a recunoscut că doctoranda își păstrează calitatea de student-doctorand, cu prelungirea de drept a duratei studiilor ca efect al întreruperii legale; (e) a formulat recomandări către conducerea Școlii Doctorale, fără caracter de sancționare.

În paralel cu procedura desfășurată la nivelul CEU, petenta a formulat și sesizarea nr. 5447/24.10.2025 către CNECSDTI. Prin Adresa CNECSDTI nr. 5478/18.11.2025, această sesizare a fost declinată către CNEMU, fiind înregistrată la CNEMU cu nr. 253/21.11.2025, iar prin Adresa CNECSDTI nr. 5480/18.11.2025 petentei i s-a comunicat declinarea de competență către CNEMU.

Petenta a atacat hotărârea CEU nr. 48/17.02.2026 la CNEMU, susținând insuficienta motivare a concluziei privind lipsa efectelor juridice ale presusterii, aprecieri culpabilizante nedelimitate de disfuncționalitățile administrative recunoscute, absența unor măsuri concrete de remediere și un refuz ulterior de colaborare din partea Școlii Doctorale în privința semnării actului adițional pentru anul 2025-2026.

Ulterior formulării contestației împotriva hotărârii CEU nr. 48/17.02.2026, petenta a transmis și completări la dosar, inclusiv adeverința emisă de Școala Doctorală la data de 19.07.2022, din care rezultă că la acel moment figura fără restanțe în programul de pregătire doctorală, precum și cererea urgentă de soluționare și completare la dosar înregistrată la CNEMU cu nr. 121/26.05.2026, prin care a invocat depășirea termenelor de soluționare și a solicitat clarificarea efectelor administrative ale situației sale.

ÎN DREPT:

Obiectul prezentei analize îl constituie verificarea legalității, temeiniciei și motivării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 48/17.02.2026, în limitele atribuțiilor CNEMU referitoare la soluționarea contestațiilor formulate împotriva hotărârilor comisiilor de etică universitară.



În consecință, prezenta analiză nu privește, ca obiect principal și autonom, actele ori conduitele administrative ulterioare emiterii hotărârii contestate, decât în măsura în care acestea pot lămuri contextul factual al criticilor formulate împotriva hotărârii.

Din studierea documentelor avute la dispoziție, CNEMU constată că UNSTPB a răspuns punctual fiecărei critici, susținând legalitatea și temeinicia Hotărârii CEU, invocând inadmisibilitatea criticilor care vizează conduita administrativă ulterioară hotărârii și arătând că a inițiat demersuri de punere în aplicare. Totuși, petenta a condiționat cooperarea de transmiterea prealabilă a unei forme finale deja semnate a actului adițional, ceea ce contravine naturii juridice bilaterale a acestuia.

Hotărârea CEU nr. 48/17.02.2026 este motivată în fapt și în drept:

- Concluzia privind lipsa efectelor juridice ale presușinerii din 23.09.2025 este susținută de situația de fapt stabilită prin Raportul CEU nr. 47/16.02.2026 cu elementele procedurale reținute ca neparcuse ori neîndeplinite integral, respectiv lipsa depunerii oficiale a tezei în forma cerută de procedură, raportul de similitudine întocmit asupra rezumatului, iar nu asupra tezei integrale, precum și neîndeplinirea cumulativă a etapelor prealabile avute în vedere de procedura instituțională aplicabilă (anunț public neafișat, fără prezența fizică integrală a comisiei). În consecință, această presușinerie nu poate fi validată retroactiv, independent de aprecierea favorabilă exprimată pe componenta științifică de către membrii prezenți (Regulamentul-cadru privind studiile universitare de doctorat, aprobat prin OME nr. 3020/2024 și Procedura internă IOSUD-POLITEHNICA).
- Criticile referitoare la modul de comunicare a actului adițional pentru anul universitar 2025-2026 și la pretinsul refuz de colaborare ulterior hotărârii vizează etapa de punere în aplicare a Hotărârii CEU nr. 48/17.02.2026 și exced obiectul prezentei contestații, limitat la controlul de legalitate, temeinicie și motivare a hotărârii contestate (art. 138 alin. (5) lit. g din Legea 199/2023).
- De asemenea, se remarcă că în Hotărârea CEU se constată expres la art. 3, în temeiul art. 62 alin. (5), din Legea nr. 199/2023, că doctoranda a beneficiat legal de întreruperea studiilor pentru anul universitar 2024-2025, și faptul că, în consecință, durata studiilor se prelungește de drept cu perioada întreruperii, iar anul universitar 2025-2026 este anul aferent prelungirii legale, iar doctoranda își păstrează calitatea de student-doctorand și dreptul de a parcurge procedurile de finalizare.



- UNSTPB a confirmat existența unei erori administrative în echivalarea celor două discipline parcurse de contestatoare la USAMV București (Legislația și protecția mediului; Gestiunea mediului natural) – discipline de nivel licență care, conform art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 681/2011 (în vigoare la data echivalării), nu puteau face obiectul echivalării în programul de doctorat.
- Totodată, Hotărârea CEU analizează cauzal conduita ambelor părți, fără a transfera exclusiv răspunderea asupra petentei, și nu dispune nicio sancțiune împotriva acesteia. Dimpotrivă, din conținutul său și din raportul de analiză anexat de universitate rezultă că au fost reținute și disfuncționalități administrative, de comunicare și de organizare internă, iar recomandările formulate de CEU către Școala Doctorală (actualizarea procedurilor, implicarea conducătorilor de doctorat, remedierea unor neconformități privind echivalarea disciplinelor) sunt proporționale și nesancționatorii.
- În ceea ce privește criticile referitoare la comunicările și demersurile administrative ulterioare hotărârii CEU, inclusiv cele privind actul adițional pentru anul universitar 2025–2026, conținutul unor e-mailuri sau modalitatea concretă de punere în executare a hotărârii, acestea nu pot constitui, în sine, motive de anulare a Hotărârii CEU nr. 48/17.02.2026. Ele pot, însă, evidenția necesitatea unei conduite administrative prudente, clare și transparente din partea instituției, fără ca acest aspect să schimbe concluzia asupra legalității și temeiniciei actului contestat, astfel cum a fost emis la data de 17.02.2026
- Din adresa UNSTPB din 12.03.2026 se reține că universitatea a comunicat expres petentei: (i) că poate transmite, în prealabil, forma documentului propus spre analiză, într-un termen rezonabil; (ii) că nu urmărește obținerea unui consimțământ formal sau neinformal; (iii) că solicitarea contestatoarei nu viza o **variantă de act adițional**, ci o formă finală deja semnată unilateral de către reprezentantul legal al instituției, care, prin natura juridică a actului adițional (bilateral), nu poate exista înainte de exprimarea consimțământului ambelor părți.

De asemenea, adevărul transmisă ca înscris nou – în completarea contestației din care rezultă că petenta figura la data de 19.07.2022 fără restanțe în programul de pregătire doctorală – reprezintă un element util de context cu privire la istoricul situației academice a petentei.

Totuși, acest înscris nu este de natură să modifice concluziile CEU privind modul în care a fost desfășurată etapa din septembrie 2025, întrucât privește o situație anterioară, distinctă și



nu infirmă faptul că anumite etape procedurale reținute pentru data de 23.09.2025 nu au fost parcurse integral.

Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție se poate concluziona că **nu** există motive pentru a admite contestația formulată, întrucât:

- Comisia de Etică Universitară din cadrul UNSTPB a respectat standardele procedurale în cercetarea sesizărilor depuse, recurgând la analiza documentelor și cronologia etapelor pe parcursul cercetării doctorale, audierea petentei (asistată de avocat), a doamnei director [REDACTED] (persoana reclamată), conducătorului de doctorat, prof. dr. ing [REDACTED] și a formulat raportul de analiză, urmat de emiterea Hotărârii CEU nr. 48/17.02.2026.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică Universitară a Universității Naționale de Știință și Tehnologie POLITEHNICA București cuprinsă în Hotărârea nr. 48/17.02.2026.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 09.07.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

[REDACTED]