



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 13 din data de 09.07.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTAT]
înregistrată sub nr. CNEMU – 11/21.01.2026

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTAT] înregistrată cu nr. 11/21.01.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii nr. 22/2025 a Comisiei de Etică a Universității "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 11/21.01.2026 însoțită de documentele suport (inclusiv împuternicire avocațională);*
2. *Hotărârea nr. 22/2025 a Comisiei de Etică a UBB;*
3. *Anexa 1 a Hotărârii nr. 22/2025 a Comisiei de Etică a UBB (analiza sesizării Institutului de Studii Doctorale al U.B.B. cu nr. 13381/09.09.2025);*
4. *Sesizarea nr. 12052 din 31.07.2025 și Sesizarea nr. 13881 din 09.09.2025 formulată de Institutul de Studii Doctorale;*
5. *Adresa nr. 10242/10.07.2025 a Institutului de Studii Doctorale către Școala Doctorală de Matematică și Informatică;*
6. *Adresa nr. 11744/28.07.2025 a Școlii Doctorale de Matematică și Informatică, semnată de dna prof. [REDACTAT]*
7. *Punctul de vedere scris transmis de dna prof. univ. [REDACTAT] în data de 21.09.2025 și procesul-verbal al audierii acesteia din data de 24.09.2025;*
8. *Adresa nr. 12442/07.08.2025 a Comisiei de Etică a UBB către CSUD/ISD (răspuns la adresa nr. 12052/31.07.2025).*

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Petenta, dna [REDACTAT] contestă Hotărârea nr. 22/2025 a Comisiei de Etică a UBB privind sesizările formulate de Institutul de Studii Doctorale al U.B.B., solicitând anularea

acesteia precum și constatarea inexistenței unui conflict de interese în speța analizată. Potrivit hotărârii contestate, dna [REDACTED], în calitate sa de [REDACTED] al Școlii Doctorale de Matematică și Informatică din cadrul Universității Babeș-Bolyai, s-ar afla într-o situație de conflict de interese în raport cu dl prof. univ. [REDACTED] care deține calitatea de conducător de doctorat în domeniul Informatică în cadrul aceleiași școli doctorale.

Petenta susține, însă, că statutul de conducător de doctorat nu reprezintă o funcție administrativă sau de conducere, ci o calitate/competență academică recunoscută potrivit legislației în vigoare – dobândită de cadrele didactice sau cercetătorii care îndeplinesc criteriile legale pentru coordonarea studiilor doctorale.

În cuprinsul contestației se precizează: *”Legea nr. 199/2023 a învățământului superior operează o distincție clară între funcțiile didactice și de cercetare, respectiv funcțiile de conducere, pe de o parte, și drepturile ori competențele academice, pe de altă parte. Funcțiile didactice sunt expres și limitativ enumerate de lege la art. 200 (asistent universitar, lector universitar, conferențiar universitar, profesor universitar), iar funcțiile de conducere sunt, la rândul lor, expres prevăzute la art. 131 (rector, prorector, decan, prodecan, director de departament, director de școală doctorală etc.). În niciuna dintre aceste enumerări legale nu se regăsește „conducătorul de doctorat”, ceea ce exclude, prin interpretare sistematică și literală, calificarea acestei poziții ca funcție în sens juridic”.*

În schimb, legislația califică noțiunea de „conducător de doctorat” ca fiind o calitate, acest lucru reiese fără echivoc din art. 69 alin. (3) din Lege: *”Persoanele interesate în dobândirea calității de conducător de doctorat se adresează unei instituții de învățământ superior acreditate, recunoscute ca IOSUD, cu o cerere în acest scop”.*

UBB susține că noțiunea de funcție trebuie interpretată în sens larg, incluzând orice poziție care conferă atribuții și responsabilități în cadrul structurii universitare. În plus, universitatea arată că directorul școlii doctorale exercită atribuții privind managementul școlii doctorale, statele de funcții, evaluarea și managementul personalului, atribuții care îi privesc inclusiv pe conducătorii de doctorat, ceea ce justifică existența conflictului de interese.

Sesizarea formulată de petentă se întemeiază, în esență, pe susținerea **“lipsei unor elemente concrete sau a unor situații factuale precise care să indice încălcarea normelor de etică și deontologie profesională”**, în sensul prevederilor art. 171 alin. (4) din Legea învățământului superior nr. 199/2023 și ale art. 32 alin. (1) lit. c) din Codul de etică și deontologie profesională al U.B.B., anexă la Hotărârea Senatului nr. 28/10.03.2025. În acest

context, petenta arată că sesizarea analizată de Comisia de etică nu ar îndeplini cerințele prevăzute de dispozițiile legale menționate, întrucât nu ar conține descrierea unor fapte concrete care să permită constatarea unei încălcări ale normelor de etică universitară.

Petenta precizează că ”în acest context normativ, cerința expresă a prezentării unor „**exemple concrete**” nu poate fi interpretată ca una pur formală sau facultativă, ci constituie o condiție esențială de admisibilitate a sesizării. Lipsa unor fapte determinate, individualizate în timp, spațiu și mod, transformă sesizarea într-o simplă afirmație generală, lipsită de valoare juridică și imposibil de analizat sub aspectul respectării normelor de etică și deontologie profesională” (pag. 5).

Din punctul de vedere al UBB rezultă, însă, că instituția distinge între cele două etape procedurale: prima adresă a avut caracter consultativ și nu a declanșat cercetarea, în timp ce adresa nr. 13881/09.09.2025 a reprezentat sesizarea formală care a determinat deschiderea procedurii de analiză. Universitatea arată că această sesizare a intervenit după epuizarea etapelor administrative interne și după refuzul contestatoarei de a elimina situația apreciată drept conflict de interese.

Contestatoarea invocă lipsa convocării legale. UBB susține contrariul, arătând că aceasta a fost informată asupra sesizării, i s-a solicitat un punct de vedere scris, i-a fost transmis linkul pentru audiere și a participat efectiv la ședința Comisiei de Etică, formulând apărări scrise și orale. *In concreto*, în urma acestei sesizări formale, Comisia a demarat procedura de analiză a sesizării și i-a adus la cunoștința directorului Școlii Doctorale Matematică și Informatică sesizarea primită, solicitându-i un punct de vedere scris și adresându-i invitația la o audiere în fața Comisiei (prin adresa de e-mail instituțională, în data de 19 septembrie 2025), i-a transmis linkul pentru audierea din 24 septembrie 2025 (prin adresa de e-mail instituțională, în data de 22 septembrie 2025). În data de 24 septembrie 2025 a avut loc audierea în fața Comisiei de Etică, iar în data de 30 septembrie 2025, în urma solicitării exprese a directorului școlii doctorale, i s-a transmis punctul de vedere pe care Comisia l-a transmis inițial CSUD (documentul cu nr. 12442/07.08.2025). Se face referire la faptul că poziția scrisă a doamnei [REDACTED] depusă la Comisia de Etică răspunde detaliat aspectelor privind conflictul de interese, dreptul ei la apărare fiind deplin respectat.

CNEMU constată, din documentele analizate, că dreptul la apărare nu se reduce la simpla existență a unei convocări, ci presupune posibilitatea efectivă de a cunoaște acuzațiile, de a formula apărări și de a propune probe.



Petenta invocă, de asemenea, existența unei antepuneri a Comisiei de etică universitară (Adresa nr. 12442/07.08.2025), apreciind că aceasta ar fi afectat imparțialitatea procedurii de analiză. În opinia petentei, o asemenea situație ar putea atrage nulitatea absolută a hotărârii adoptate, întrucât norma pretins încălcată protejează un interes public, respectiv asigurarea imparțialității și obiectivității procedurilor de analiză etică.

Universitatea susține că acel document avea exclusiv caracter consultativ și urmarea prevenirea unei eventuale încălcări a normelor de etică, fără a reprezenta o soluționare anticipată a sesizării formulate ulterior.

CNEMU apreciază că, din punct de vedere juridic, existența unui punct de vedere anterior nu conduce automat la concluzia antepunerii – însă, în cuprinsul Adresei nr. 12442/07.08.2025 se precizează: ”Comisia de Etică a UBB confirmă existența unui conflict de interese (...)”.

CNEMU subliniază că, dacă analiza ulterioară nu relevă administrarea unor probe suplimentare sau o reevaluare efectivă a situației de fapt, se poate pune problema afectării aparenței de imparțialitate, principiu esențial al procedurilor desfășurate de comisiile de etică.

Totodată, dna [REDACTED] susține **lipsa proporționalității sancțiunii propuse**, respectiv destituirea din funcție dispusă în raport cu situația calificată de Comisia de etică drept conflict de interese, în condițiile în care nu ar fi fost demonstrată existența unei conduite care să fi produs efecte negative asupra activității instituției sau asupra integrității proceselor academice. În cuprinsul contestației se face referire la faptul că: ”În speță, propunerea de destituire din funcția de conducere reprezintă cea mai severă sancțiune posibilă în raport cu funcția exercitată, fiind echivalentă, sub aspectul consecințelor, cu o sancțiune extremă de natură disciplinară. O asemenea măsură nu poate fi dispusă decât în prezența unor fapte grave, dovedite prin exemple concrete, care să fi produs prejudicii reale sau să fi afectat grav ordinea și integritatea mediului universitar”.

În reliefarea tabloului factic se face referire și la aceste aspecte: ”În consecință, propunerea de destituire din funcția de conducere este vădit disproporționată în raport cu faptele nedovedite și abstract invocate, fiind adoptată cu încălcarea principiului proporționalității, a principiului legalității sancțiunilor și a exigențelor minime ale unui regim sancționator echitabil.”

CNEMU constată că sunt învederate în mod judicios următoarele aspecte: ”nu au fost indicate exemple concrete de fapte imputabile, deși se pretinde existența situației de peste 8



ani; nu a fost dovedit niciun prejudiciu material sau reputațional adus instituției; nu a fost evidențiat vreun impact negativ asupra activității academice sau administrative; nu s-a reținut existența unei conduite repetate sau sancționate anterior”.

ÎN DREPT:

Comisia de Etică a Universității Babeș-Bolyai a analizat sesizarea nr. 13381/09.09.2025 formulată de Institutul de Studii Doctorale al U.B.B., punctul de vedere transmis de Direcția Juridică și de Achiziții Publice a U.B.B., poziția scrisă a dnei prof. univ. dr. [REDACTED] din data de 21.09.2025, precum și declarațiile formulate de aceasta în cadrul audierii din 24.09.2025.

În urma examinării documentelor menționate, Comisia de Etică a U.B.B. a apreciat că sesizarea Institutului de Studii Doctorale al U.B.B. este întemeiată, reținând existența unor probe care ar indica prezența unui conflict de interese. Comisia a considerat că prof. univ. dr. [REDACTED] ar fi încălcat normele de etică și deontologie universitară prin nerezolvarea situației de conflict de interese în termen de 3 zile de la notificare, termen indicat prin adresa directorului Consiliului pentru Studii Universitare de Doctorat (CSUD) nr. 10242/10.07.2025, în temeiul art. 170 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023. În consecință, Comisia de Etică a propus sancționarea acesteia prin destituirea din funcția de director al Școlii Doctorale de Matematică și Informatică (SDMI) din cadrul U.B.B., apreciind că această măsură reprezintă singura soluție aptă să elimine situația calificată drept conflict de interese.

În punctul de vedere transmis Comisiei de Etică la data de 21.09.2025, dna prof. univ. dr. [REDACTED] a arătat că a avut în vedere respectarea normelor de etică universitară și că a urmărit să se asigure că, în activitatea desfășurată în cadrul școlii doctorale, nu apar situații de conflict de interese.

CNEMU constată: din documentele și procesele verbale ale SDMI analizate transmise de UBB rezultă că, în calitate de director al Școlii Doctorale Matematică și Informatică, dna prof. univ. dr. [REDACTED] a semnat mai multe procese-verbale privind alocarea locurilor bugetate și cu taxă pentru conducătorii de doctorat, în care figurează și numele [REDACTED], prof. dr. [REDACTED], conducător de doctorat în domeniul Informatică; chiar dacă numărul de locuri atribuit acestuia nu a depășit numărul de locuri atribuit altor conducători, simpla participare și semnătură în această procedură **reprezintă** o situație de conflict de

interese sau, cel puțin, o situație care ar fi impus abținerea de la decizie și desemnarea unui alt reprezentant al consiliului școlii doctorale pentru semnarea documentelor.

Hotărârea Comisiei de Etică a U.B.B. nr. 22/2025 a fost comunicată dnei prof. univ. dr. [REDACTED] la data de 31.12.2025, aceasta având un termen de 30 de zile pentru a o contesta. La data de 08.01.2026, anterior punerii în executare a hotărârii prin decizie rectorală și înainte de expirarea acestui termen, petenta a solicitat încetarea funcției de director al SDMI și retragerea din Consiliul școlii doctorale, ceea ce a condus la încetarea în fapt a situației de conflict de interese și la lipsirea de obiect, din punct de vedere practic, a sancțiunii propuse prin hotărâre, precum și a contestației formulate ulterior la CNEMU.

Concluzie:

În raport cu documentele analizate, CNEMU constată că situația de fapt în care dna prof. univ. dr. [REDACTED] a exercitat funcția de [REDACTED] al Școlii Doctorale Matematică și Informatică, iar [REDACTED] a deținut calitatea de conducător de doctorat în cadrul aceleiași școli, inclusiv participarea și semnarea de către aceasta a unor procese-verbale privind alocarea locurilor bugetate și cu taxă în care figurează și numele soțului **se încadrează în sfera situațiilor de conflict de interese vizate de normele de etică universitară**, chiar dacă Legea nr. 199/2023 distinge între „funcții” și „calități” academice - făcând referire la conducerea de doctorat ca reprezentând „calitate”.

CNEMU reține, însă, că nu au fost dovedite fapte concrete de favorizare sau prejudicii materiale ori reputaționale aduse instituției, nu a fost evidențiat un impact negativ asupra activității academice sau administrative și nu s-a constatat existența unei conduite repetate sau sancționate anterior. De asemenea, se constată că, la scurt timp după comunicarea Hotărârii Comisiei de Etică a U.B.B. nr. 22/2025 (31.12.2025), respectiv la data de 08.01.2026, dna prof. univ. dr. [REDACTED] a solicitat încetarea funcției de director al SDMI și retragerea din Consiliul școlii doctorale, astfel încât conflictul de interese a încetat în fapt prin demisia sa, iar sancțiunea de destituire propusă nu a mai putut fi pusă în executare prin decizia rectorului U.B.B..

În aceste condiții, CNEMU apreciază că existența unui conflict de interese este întemeiată. Sancțiunea propusă de Comisia de Etică a U.B.B. – destituirea din funcția de director al Școlii Doctorale de Matematică și Informatică – este considerată proporțională cu



circumstanțele speței, chiar în absența unor fapte dovedite de favorizare și în condițiile în care conflictul de interese a fost înlăturat prin demisia persoanei vizate.

CNEMU a statuat: a) menținerea constatării existenței conflictului de interese, în sensul că funcția de director al Școlii Doctorale de Matematică și Informatică nu poate fi exercitată în condițiile în care [REDACTED] persoanei deține calitatea de conducător de doctorat în cadrul aceleiași școli și participă la decizii privind alocarea locurilor sau alte aspecte care îl privesc direct. În astfel de situații, dn [REDACTED] avea obligația de a se abține sau de a se recuza de la semnarea documentelor/procedurilor în care apare numele [REDACTED] ori în care acesta este implicat, semnătura urmând a fi asumată de un alt reprezentant al școlii doctorale sau al consiliului;

b) că prin demisia doamnei prof. univ. dr. [REDACTED] din funcțiile de conducere, la data de 08.01.2026, conflictul de interese a încetat în fapt, iar sancțiunea propusă de Comisia de Etică a U.B.B. nu mai poate produce efecte concrete.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, o (una) abținere de la întreaga procedură), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a Universității Universității "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca cuprinsă în Hotărârea nr. 22/2025.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 09.07.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

