



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 15 din data de 09.07.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 44/09.03.2026

Analizând sesizarea transmisă de doamna [REDACTED] înregistrată cu nr. 44/09.03.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva conducerii Universității "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 44/09.03.2026 însoțită de documentele suport;*
2. *Adresa DGIU nr. 15765/146/E//09.03.2026;*
3. *Corespondența electronică anexată sesizării;*
4. *Capturile de ecran și înscrisurile depuse în susținerea afirmațiilor formulate.*

Comisia a constatat următoarele:

Prin sesizarea formulată, doamna [REDACTED] solicită intervenția Ministerului Educației și Cercetării (MEC) și a CNEMU cu privire la presupuse încălcări ale normelor de etică și deontologie universitară și ale principiilor managementului universitar în cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca.

În acord cu susținerile petentei, anumite cadre didactice și structuri universitare ar fi omis să analizeze și să soluționeze în mod corespunzător sesizările formulate anterior de aceasta privind presupuse fapte de hărțuire sexuală și la încălcarea îndatoririlor instituționale cu referire la protecția studenților.

ÎN FAPT:

Din analiza documentelor transmise rezultă că doamna [REDACTED] a avut calitatea de fostă studentă a Facultății de Istorie și Filosofie din cadrul Universității Babeș-Bolyai; potrivit afirmațiilor petentei, începând cu anul 2022 aceasta ar fi sesizat conducerii universității și altor structuri competente existența unor comportamente pe care le apreciază ca reprezentând acte de hărțuire sexuală și încălcări ale normelor de etică universitară.



Petenta susține că una dintre persoanele care ar fi avut atribuții în gestionarea situației de fapt semnalate este prof. univ. dr. [REDACTED] director al Școlii Doctorale de Filosofie și profesor universitar de Etică. În opinia petentei, aceasta ar fi avut cunoștință despre aspectele reclamate și nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru clarificarea și soluționarea situației.

Din cuprinsul sesizării rezultă că petenta apreciază că instituția universitară nu a răspuns adecvat solicitărilor formulate – nefiind adoptate măsuri suficiente pentru investigarea aspectelor reclamate.

Totodată, petenta invocă existența unor neînțelegeri privind raporturile sale contractuale cu universitatea, susținând că a achitat taxe de școlarizare fără a beneficia, în opinia sa, de serviciile educaționale corespunzătoare.

În cuprinsul sesizării sunt formulate și solicitări adresate MEC, în sensul: verificării modului de funcționare a Comisiei de Etică a Universității Babeș-Bolyai; analizării modalității în care au fost gestionate sesizările formulate anterior; intervenției administrative; suspendării accesului la anumite forme de finanțare publică; retragerii unor persoane din funcții administrative și de conducere.

În susținerea celor afirmate, petenta a anexat copii ale unor mesaje electronice, capturi de ecran ale unor conversații purtate prin intermediul aplicațiilor de comunicare online, precum și copii ale unor corespondențe transmise către diferite autorități.

Din examinarea documentelor anexate rezultă că acestea reprezintă înscrisuri furnizate unilateral de către petentă și nu sunt însoțite de hotărâri definitive ale unor organisme jurisdicționale, disciplinare sau administrative care să confirme în mod oficial situațiile reclamate.

ÎN DREPT:

Analiza sesizării se realizează prin raportare la dispozițiile Legii învățământului superior nr. 199/2023, ale Codului-cadru de etică și deontologie universitară aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 305/2024, respectiv: art. 12 din Legea nr. 199/2023 privind răspunderea publică a instituțiilor de învățământ superior de stat; art. 158 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, referitor la atribuțiile CNEMU; dispozițiile Capitolului XX din Legea nr. 199/2023 referitoare la etica și deontologia universitară; prevederile Codului-cadru de etică și deontologie universitară aprobat prin H.G. nr. 305/2024; principiile legalității, autonomiei universitare și competenței funcționale a organismelor universitare.



În acord cu dispozițiile art. 158 alin. (5) din Legea nr. 199/2023, CNEMU exercită atribuții specifice în domeniul managementului universitar și al respectării obligațiilor ce decurg din răspunderea publică a instituțiilor de învățământ superior.; totodată, normele legale incidente statuează competențe distincte în materie ale: comisiilor de etică universitară; conducerii instituțiilor de învățământ superior; instanțelor judecătorești; organelor de urmărire penală; altor autorități administrative cu relevanță.

Pe cale de consecință, competențele CNEMU nu pot substitui atribuțiile acestor organisme și nu permit stabilirea directă a răspunderii disciplinare, civile sau penale a persoanelor nominalizate într-o sesizare.

Analizând sesizarea și documentele anexate, CNEMU constată următoarele:

- Petenta formulează acuzații privind existența unor comportamente pe care le califică drept hărțuire sexuală și susține că instituția de învățământ superior nu ar fi intervenit în mod corespunzător.

CNEMU apreciază că verificarea existenței unor asemenea fapte presupune administrarea de probe, audierea persoanelor implicate și stabilirea situației de fapt prin proceduri contradictorii; competența efectuării unor asemenea verificări aparține, după caz: comisiilor de etică universitară; comisiilor disciplinare; organelor judiciare; altor autorități prevăzute de lege.

Din documentația transmisă nu rezultă existența unei hotărâri definitive care să constate în mod oficial săvârșirea faptelor reclamate.

În lipsa unor asemenea constatări, CNEMU nu poate substitui procedurile prevăzute de lege și nu poate stabili existența faptelor invocate.

- Petenta solicită verificarea modului în care Comisia de Etică a Universității Babeș-Bolyai a gestionat sesizările formulate.

CNEMU apreciază că sesizarea nu este însoțită de hotărârile Comisiei de Etică sau de alte documente oficiale care să permită analiza legalității și temeiniciei măsurilor adoptate.

De asemenea, nu rezultă existența unei proceduri finalizate în urma căreia să fi fost constatată o încălcare a obligațiilor legale de către structurile universitare.

În aceste condiții, CNEMU nu poate concluziona asupra existenței unei încălcări a normelor privind managementul universitar.

- Petenta solicită suspendarea accesului la finanțări publice și adoptarea unor măsuri administrative împotriva persoanelor indicate în sesizare.



CNEMU constată că legea nu îi conferă competența de a dispune suspendarea finanțărilor publice ale unei instituții de învățământ superior ca urmare a unei sesizări individuale întemeiată pe afirmații neconfirmate.

Aplicarea unor asemenea măsuri poate interveni numai în condițiile expres prevăzute de lege și în baza unor constatări efectuate de autoritățile competente.

- Petenta invocă existența unor neînțelegeri privind contractul de studii și taxa de școlarizare.

CNEMU subliniază că aceste aspecte privesc raporturi juridice individuale dintre student și instituția de învățământ superior.

Eventualele litigii privind executarea contractului de studii, restituirea taxelor sau repararea unor prejudicii excede competenței CNEMU și pot fi soluționate de instituțiile competente ori de instanțele judecătorești.

- Capturile de ecran, mesajele electronice și corespondența anexate sesizării reprezintă elemente care pot constitui indicii într-o procedură de cercetare, însă acestea nu reprezintă constatări oficiale privind încălcarea normelor de management universitar.

CNEMU reține că abaterile etice sesizate vizează, în esență, încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 33 lit. b) din Codul de etică 2019, respectiv tolerarea de către conducerea unui departament a hărțuirii sub orice formă sau a abuzului de autoritate la adresa unui membru al comunității universitare. Din relatările scrise ale petentei și din procesul-verbal întocmit de prof. univ. dr. [REDACTED] și conf. univ. dr. [REDACTED] rezultă că întâlnirile fizice cu conf. univ. dr. [REDACTED] s-au desfășurat, în principal, în afara spațiului universitar sub pretextul discuțiilor privind lucrarea de licență. Petenta descrie un comportament și un limbaj inadecvat repetat, dar nu prezintă mesaje sau alte înscrisuri care să probeze direct aceste întâlniri, iar locul lor de desfășurare este exterior campusului universitar, ceea ce ridică probleme de delimitare între sfera raporturilor universitare și sfera raporturilor private, fără a exclude însă competența universității de a analiza conduita deontologică a cadrului didactic în raport cu studenții.

În ceea ce privește obligațiile profesorilor de a sesiza Comisia de Etică Universitară, CNEMU reține, din documentele UBB, că în anul 2022 regulamentele interne nu permiteau analizarea sesizărilor anonime, fiind necesară formularea unei plângeri scrise, semnate, pentru declanșarea procedurii de etică. În poziția sa scrisă, doamna prof. univ. dr. [REDACTED] arată că a încurajat petenta să formuleze o sesizare către Comisia de Etică și să se



adreseze organelor de cercetare penală, iar în lipsa unei plângeri asumate în nume propriu a procedat, împreună cu conf. univ. dr. [REDACTED], la consemnarea relatărilor acesteia într-un proces-verbal redactat în două exemplare, unul depus la decanat și celălalt înmănat petentei pentru eventuală depunere la poliție, cu păstrarea anonimatului studentei față de terți. Din aceleași înscrisuri rezultă că domnul conf. univ. dr. [REDACTED] avea, la data faptelor reclamate, calitatea de cadru didactic pensionar, remunerat în regim de plată cu ora, iar contractele sale asociate cu Facultatea de Istorie și Filosofie și cu Școala Doctorală Filosofie au încetat la 30.09.2022, astfel încât, la momentul preluării funcției de director al Școlii Doctorale (01.01.2023), nu mai exista un raport contractual activ între acesta și universitate.

În acest context, Comisia de Etică a UBB a apreciat că măsurile preventive descrise – neprelungirea contractului, informarea doctoranzilor coordonați de conf. dr. [REDACTED] și consemnarea declarațiilor petentei, redactarea și depunerea procesului-verbal – nu pot fi calificate ca tolerare a hărțuirii, în sensul art. 33 lit. b) din Codul de etică 2019, în lipsa unei sesizări oficiale și a unui raport contractual activ al cadrului didactic reclamat cu universitatea.

Din analiza acestora nu rezultă elemente suficiente care să permită CNEMU să stabilească existența unei încălcări a obligațiilor prevăzute la art. 12 din Legea nr. 199/2023 – cu referire la răspunderea publică a instituțiilor de învățământ superior.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, o (una) abținere la întreaga procedură), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

1. Respinge contestația doamnei [REDACTED] ca neîntemeiată.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 09.07.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

[REDACTED]