



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 16 din data de 16.07.2026

privind sesizarea transmisă de domnul [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 112/20.05.2026

Analizând sesizarea transmisă de domnul [REDACTED] înregistrată cu nr. 112/20.05.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii nr. 2/20.04.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara (CEU-UPT) – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

- *Contestația dlui [REDACTED], înregistrată la CNEMU sub nr. 112/20.05.2026, prin care se atacă Hotărârea CEU-UPT nr. 2/20.04.2026, comunicată sub nr. 11929/08.05.2026;*
- *Hotărârea CEU-UPT nr. 2/20.04.2026, anexată sesizării, privind soluționarea sesizării nr. 7788/26.03.2026, completată la data de 01.04.2026;*
- *Completarea ulterioară înregistrată la CNEMU sub nr. 168/01.07.2026, în partea în care face referire la Hotărârea nr. 2 și la recomandarea CEU-UPT de adresare către specialiști pentru evaluarea afectării psihologice;*
- *Raportul de Expertiză Psihologică nr. 24/22.06.2026 (psiholog [REDACTED], în măsura în care este invocat de petent ca răspuns la recomandarea din Hotărârea nr. 2;*
- *Punctul de vedere formulat de către Universitatea Politehnică Timișoara, nr. 19338/16.07.2026, referitor la Contestația nr. 112/20.05.2026, transmis către CNEMU și înregistrat la CNEMU cu nr. 188/16.07.2026.*

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Prin sesizarea adresată CNEMU, dl. [REDACTED] contestă Hotărârea nr. 2, susținând că aceasta este netemeinică și insuficient motivată. Criticile principale sunt: analiza probelor ar fi fost incompletă, situațiile relatate nefiind evaluate „în ansamblul lor”; existența unui „climat ostil, degradant și incompatibil” cu principiile unui mediu academic sigur și bazat pe respect reciproc – ceea ce ar rezulta din comportamentele repetate reclamate



prin sesizare; comisia ar fi ignorat efectele emoționale și psihice reale și semnificative produse de situațiile reclamate, invocând lipsa de competență pentru evaluarea afectării psihologice; universitatea ar avea obligația de a asigura protecția studentului și un climat academic sigur și nediscriminatoriu; motivarea hotărârii ar fi insuficientă, în lipsa unei analize concrete și individuale a fiecărui incident și a unor explicații detaliate privind motivele pentru care probele au fost considerate neconcludente.

Ulterior, prin completarea înregistrată la CNEMU sub nr. 168/01.07.2026, [REDACTED] depune Raportul de Expertiză Psihologică Extrajudiciară nr. 24/22.06.2026 și îl invocă, între altele, ca răspuns la recomandarea CEU-UPT din Hotărârea nr. 2, potrivit căreia comisia nu are competență să evalueze afectarea psihologică. Este esențial de reținut că această expertiză psihologică este ulterioară adoptării Hotărârii nr. 2 și, prin urmare, CEU-UPT nu o putea valorifica la data deliberării; acest document descrie o stare de stres emoțional, pattern-uri de coping disfuncțional și perceperea unor experiențe din mediul academic ca având potențial traumatic – însă, aceste elemente nu pot, în sine, să demonstreze retroactiv existența faptelor imputate colegilor sau cadrului didactic și nu pot transforma un probatoriu insuficient în probatoriu concludent.

CNEMU a constatat că Hotărârea nr. 2/20.04.2026 a fost pronunțată de CEU-UPT ca urmare a sesizării formulată de dl. [REDACTED] înregistrată la Registratura UPT cu nr. 7788/26.03.2026 și completată la data de 01.04.2026, privind presupuse comportamente neadecvate ale unor colegi de grupă (jigniri repetate, remarci ofensatoare, atitudini ostile) și conduita unui cadru didactic (Ș.l.dr.ing. [REDACTED]), precum și solicitări de exmatriculare fără drept de reînscrisere a unor studenți.

În urma analizei, CNEMU a reținut, în esență, că respectiva CEU-UPT a avut în vedere: probele prezentate în susținerea acuzațiilor privind comportamentele neadecvate ale colegilor nu demonstrează în mod clar și neechivoc existența faptelor reclamate; în lipsa unor probe concludente și neechivoce, nu se poate constata încălcarea normelor de etică universitară, a principiilor de respect reciproc și demnitate și a obligației de menținere a unui climat academic sigur și nediscriminatoriu; în privința pretensei afectări psihice a studentului [REDACTED] ca urmare a faptelor sesizate, comisia nu are competența și atribuțiile necesare pentru a evalua existența, natura sau întinderea unei eventuale afectări de ordin psihologic și recomandă adresarea către Centrul de Consiliere și Orientare în Carieră al UPT; probele administrate sunt insuficiente pentru a fundamenta exmatricularea fără drept de reînscrisere a colegilor indicați de petent;



Înregistrarea audio prezentată în legătură cu conduita cadrului didactic [REDACTED] nu conține elemente obiective și neechivoce care să demonstreze producerea faptelor sesizate; în urma procesului de mediere nu au rezultat dovezi concludente care să confirme existența faptelor reclamate.

ÎN DREPT:

Hotărârea nr. 2 a fost emisă de CEU-UPT în baza Legii învățământului superior nr. 199/2023, a Cartei UPT, a Codului de Etică și Deontologie al UPT și a Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară. Contestația la CNEMU se înscrie în mecanismul prevăzut de regulamentul intern (art. 41) – care permite contestarea hotărârilor de admitere sau respingere într-un termen de 30 de zile de la comunicare.

Deși petentul susține că hotărârea ar fi „insuficient motivată”, CNEMU a constatat că textul Hotărârii nr. 2 cuprinde: identificarea sesizării și a principalelor fapte reclamate; analiza, în termeni generali, a probelor prezentate; concluzii pentru fiecare categorie de fapte (comportamentul colegilor, conduita cadrului didactic, afectarea psihologică prezumată); motivul respingerii sesizării (caracterul insuficient și neconcludent al probatoriului, lipsa unor elemente obiective și neechivoce care să demonstreze producerea faptelor și să confirme abateri de la normele de etică).

CEU-UPT a cerut dovezi stricte („clar și neechivoc”), specific procedurilor disciplinare în care se pot aplica sancțiuni grave. Comisia a apreciat că materialul probator depus nu atinge acest standard – nici cu referire la conduita colegilor, nici pentru cea a cadrului didactic, și nici pentru justificarea exmatriculării colegilor indicați de petent.

CNEMU a constatat că, în Hotărârea nr. 2, CEU-UPT a recunoscut explicit propriile limite de competență în evaluarea afectării psihologice și a recomandat adresarea către specialiști, ceea ce constituie o abordare prudentă și conformă cu rolul comisiei (etic, nu medical). Raportul de expertiză psihologică ulterioară confirmă că dl. [REDACTED] prezintă o stare de stres și vulnerabilitate, dar: nu este contemporan cu momentul deliberării CEU-UPT; nu poate fi folosit pentru a reproșa comisiei faptul că nu l-a analizat la data de 20.04.2026; nu transformă probele inițiale (legate de faptele colegilor și ale cadrului didactic) în probe clare și neechivoce, ci doar oferă context asupra modului în care petentul a resimțit situația.

**Concluzii:**

Pe baza documentelor analizate, se apreciază că: Hotărârea CEU-UPT nr. 2/20.04.2026 a fost emisă în baza unui cadru normativ adecvat și cu o motivare care, deși concisă, identifică faptele, normele analizate și motivul respingerii sesizării (insuficiența și lipsa de caracter concludent a probelor); petentul nu indică, în sesizarea către CNEMU, probe concrete ignorate sau răstălmăcite, ci exprimă mai ales nemulțumirea față de standardul probelor evaluate și față de faptul că percepția sa privind existența unui climat ostil nu a fost confirmată prin hotărârea comisiei; Raportul de Expertiză Psihologică nr. 24/22.06.2026 este ulterior Hotărârii nr. 2 și nu poate fi folosit pentru a invalida retroactiv concluzia CEU-UPT privind insuficiența probelor în dosarul disciplinar; el relevă o stare de vulnerabilitate și distres, importantă pentru măsuri de protecție, dar nu dovedește, în mod obiectiv, faptele imputate colegilor sau cadrului didactic.

În lipsa unor elemente noi care să demonstreze erori evidente în aprecierea probelor sau un viciu de procedură, contestația formulată împotriva Hotărârii CEU-UPT nr. 2 este neîntemeiată.

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 6 voturi (6 voturi pentru din cei 7 membri prezenți, 0 împotriva, o (una) abținere la întreaga procedură), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara cuprinsă în Hotărârea nr. 2/20.04.2026.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 16.07.2026.

Vicepreședintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Marcel DÎRJA

