



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR

nr. 17 din data de 16.07.2026

privind sesizarea transmisă de domnul [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 114/22.05.2026

Analizând sesizarea transmisă de domnul [REDACTED] înregistrată cu nr. 114/22.05.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii nr. 3/04.05.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara (CEU-UPT) – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

- *Contestația dlui [REDACTED] împotriva Hotărârii CEU-UPT nr. 3, depusă la Ministerul Educației și Cercetării și redirecționată către CNEMU (nr. 16986/22.05.2026, respectiv înregistrată sub nr. CNEMU 114/22.05.2026);*
- *Hotărârea CEU-UPT nr. 3 din 04.05.2026, comunicată sub nr. 13125/21.05.2026;*
- *Memoriul de completare a contestației înregistrat la CNEMU sub nr. 168/01.07.2026, împreună cu Raportul de Expertiză Psihologică Extrajudiciară nr. 24/22.06.2026 (psiholog [REDACTED] și Hotărârea CEU-UPT nr. 2/20.04.2026 anexată;*
- *Adresele D.G.I.U. nr. 16986/22.05.2026 și nr. 73272/10.06.2026, prin care MEC a redirecționat contestația și, ulterior, solicitarea de stadiu către CNEMU;*
- *Solicitarea directă a dlui [REDACTED] din data de 08.06.2026 adresată CNEMU privind stadiul soluționării contestației nr. 114/22.05.2026;*
- *Punctul de vedere formulat de către Universitatea Politehnica Timișoara, nr. 19337/16.07.2026, referitor la Contestația nr. 114/22.05.2026, transmis către CNEMU și înregistrat la CNEMU cu nr. 187/16.07.2026.*

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Prin contestația formulată, petentul [REDACTED] a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii nr. 3/04.05.2026 a CEU-UPT. Contestația nr. 114/22.05.2026 vizează, în principal, proporționalitatea sancțiunii maxime și susține existența unor interpretări



subiective în hotărâre. [REDACTED] invocă, de asemenea, lipsa unei medieri „reale” și percepția unei atitudini ostile în timpul audierilor, precum și faptul că demersurile către poliție și instanță ar fi fost expresia unui sentiment de nesiguranță – și nu o intenție de destabilizare a climatului academic.

Pe baza materialelor/documentelor evaluate, CNEMU a reținut un model comportamental repetitiv și grav – aparținând d-lui [REDACTED] – constând în: menținerea și escaladarea conflictelor cu colegii, inclusiv prin formularea de plângeri către poliție și inițierea unei acțiuni în instanță pentru ordin de protecție, comisia analizând aceste demersuri din perspectiva impactului asupra climatului educațional și a participării colegilor la activitățile didactice; nerespectarea repetată a regulilor organizatorice și a disciplinei universitare, dintre care precizăm cu titlu exemplificativ: participarea parțială la laboratoare; intrările și ieșirile după propriul program; întârzierile frecvente care au afectat desfășurarea normală a activităților didactice; manifestări verbale ostile, jignitoare și intimidante față de colegi și cadre didactice (agresiuni verbale, expresii injurioase, apelative degradante, amenințări privind sesizări și solicitări de sancționare) – depășind, în acest mod, limitele unei conduite acceptabile în mediul universitar; comentarii și afirmații nepotrivite, inclusiv privind aspectul fizic sau cu conotații sexuale, percepute de persoanele vizate ca inadecvate și generând disconfort și tensiuni în relațiile interpersonale din cadrul comunității academice; răspândirea de informații și zvonuri cu conotații sexuale despre cadre didactice, cu potențial denigrator și de afectare a reputației și imaginii acestora, apreciate ca incompatibile cu valorile de respect, integritate și bună-credință; organizarea unor activități (spre exemplu, evenimentul de la Casa Culturală Belint, pregătiri cu studenți din anul II) fără un cadru instituțional clar și utilizarea anticipată a titlaturii de „inginer”, creând aparența unei reprezentări academice oficiale înainte de finalizarea studiilor; intrarea neautorizată în săli de curs și utilizarea fără acord a echipamentelor universitare (videoproiectoare, ecrane), în condițiile în care comisia a reținut o tendință de a acționa în afara cadrului organizatoric și fără validarea persoanelor responsabile; încercarea de a obține de la secretariat date cu caracter personal despre colegi, în afara unui cadru justificat și fără competență sau autorizare, aspect apreciat ca fiind contrar normelor privind protecția datelor și dreptul la viață privată; folosirea identității unui coleg într-un e-mail adresat unui cadru didactic, calificată de CEU-UPT ca o încălcare gravă a principiilor de integritate, loialitate și bună-credință în raporturile academice.

**ÎN DREPT:**

Obiectul prezentei analize îl constituie verificarea legalității, temeiniciei și motivării Hotărârii Comisiei de Etică Universitară nr. 3/04.05.2026, în limitele atribuțiilor CNEMU referitoare la soluționarea contestațiilor formulate împotriva hotărârilor comisiilor de etică universitară. În consecință, analiza nu privește, ca obiect principal și autonom, actele ori conduitele administrative ulterioare emiterii hotărârii contestate – decât în măsura în care acestea pot lămuri contextul factual al criticilor formulate împotriva hotărârii.

Adresele DGIU confirmă că Ministerul Educației și Cercetării a redirecționat contestația [REDACTED] către CNEMU, în temeiul art. 158 alin. (5) lit. g) din Legea învățământului superior nr. 199/2023 – CNEMU fiind competent să analizeze Hotărârea CEU-UPT nr. 3 – care a fost emisă în baza Legii nr. 199/2023, a Cartei UPT, a Codului de Etică și Deontologie al UPT și a Regulamentului de organizare și funcționare al CEU.

Din conținutul Hotărârii nr. 3 rezultă că [REDACTED] a fost audiat, și-a prezentat apărările și a recunoscut anumite conduite necorespunzătoare, susținând totodată că alte situații au fost interpretate eronat. Nu rezultă din documentele analizate că i s-ar fi refuzat accesul la procedură sau posibilitatea de a formula apărări, ceea ce indică respectarea, la nivel formal, a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității.

Concluzii:

Având în vedere: caracterul grav și repetitiv al faptelor reținute în sarcina [REDACTED], impactul lor asupra colegilor, cadrelor didactice și climatului academic; încălcarea unor norme fundamentale privind integritatea, respectul și disciplina universitară; respectarea, la nivel formal, a cadrului procedural (competență, audiere, motivare); faptul că evaluarea psihologică a fost realizată ulterior Hotărârii nr. 3 și nu poate invalida retroactiv procedura disciplinară – CNEMU apreciază că Hotărârea CEU-UPT nr. 3/04.05.2026 este proporțională cu gravitatea conduitei și nu se conturează o disproporție evidentă între sancțiunea aplicată și ansamblul abaterilor constatate.

Contestația formulată de [REDACTED] nu demonstrează existența unui viciu major de legalitate sau a unei erori evidente în calificarea și sancționarea faptelor. Raportul de expertiză psihologică depus ulterior are rol exclusiv contextual și nu poate fi folosit pentru a modifica o hotărâre adoptată în limitele competenței și pe baza probelor existente la data respectivă.



Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 6 voturi (6 voturi pentru din cei 7 membri prezenți, 0 împotrivă, o (una) abținere de la întreaga procedură), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică Universitară a Universității Politehnica Timișoara cuprinsă în Hotărârea nr. 3/04.05.2026.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 16.07.2026.

Vicepreședintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Marcel DÎRJA

