



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 7 din data de 23.04.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTAT]
înregistrată la CEMU – cu nr. 96 /22.04.2025

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTAT] referitoare la contestația împotriva Hotărârii nr. 2/03.03.2025 a Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu (înregistrată cu nr.96/22.04.2025, respectiv cu nr.102/28.04.2025, ca urmare a trimiterii aceluiasi document prin poștă), s-au înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr. 96/22.04.2025 (respectiv, cu nr. 102/28.04.2025, ca urmare a trimiterii aceluiasi document prin poștă);*
2. *Solicitățile înregistrate cu: nr. 129/29.05.2025; nr. 146/17.06.2025; nr. 164/15.07.2025; nr. 186/04.09.2025; nr. 198/17.09.2025; nr. 256/ 25.11.2025;*
3. *Sesizarea înregistrată cu nr. 6368/18.12.2024 către Comisia de Etica a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu;*
4. *Hotărârea nr. 2/ 03.03.2025 a Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu;*
5. *Înregistrare audio a ședinței din data de 04.12.2024.*

Comisia a constatat următoarele:

Prin contestația formulată, [REDACTAT] a solicitat anularea Hotărârii nr.2/03.03.2025 a Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu (sesizată prin Adresa înregistrată cu nr.96/22.04.2025, respectiv cu nr.102/28.04.2025, ca urmare a trimiterii aceluiasi document prin poștă).

ÎN FAPT:

[REDACTAT] a sesizat Comisia de Etică a Universității "Lucian Blaga" (ULBS) din Sibiu referitor la „posibile fapte de hărțuire morală, discriminare și abuz de putere”, imputate [REDACTAT], decanul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului din cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu.

Sesizarea vizează „excluderea petentei din comisia de licență a specializării IPMA din cadrul Facultății de Științe Agricole, Industrie Alimentară și Protecția Mediului din Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, de către Dna. decan, prof. univ. dr [REDACTAT]”. Se apreciază că această

excludere – realizată fără înștiințare prealabilă – contravine hotărârii adoptate în cadrul ședinței de departament din data de 04.12.2024, în care s-ar fi stabilit o altă componentă a comisiilor.

Petenta [REDACTAT] susține că măsura nu are o justificare obiectivă – subliniind că, deși este singurul cadru didactic responsabil de program în cadrul specializării IPMA și titular de curs, nu a fost cooptată în nicio comisie de licență. Aceasta apreciază că refuzul ar putea avea la bază raporturi profesionale tensionate între cadrele didactice implicate, precum și existența unui posibil conflict de interese.

Totodată, petenta o acuză pe [REDACTAT] că a folosit un limbaj jignitor la adresa dumneaei și a familiei sale, precum și că a invocat repetat o sancțiune prescrisă legată de un „presupus plagiat”.

Cu referire la activitatea Comisiei de Etică a ULBS, petenta formulează următoarele critici:

- lipsa analizei modului de constituire a comisiilor de licență și disertație;
- lipsa analizei procedurii de excludere din comisia de licență IPMA;
- neanalizarea faptelor de hărțuire morală și abuz de putere, inclusiv prin lipsa evaluării probei audio;
- audierea selectivă a martorilor și neaudierea unor persoane indicate de petentă în sesizarea adresată Comisie de Etică a ULBS (președinta sindicatului ULBS și colegul [REDACTAT], martor la evenimentele menționate).

Petenta apreciază că aceste aspecte au condus la adoptarea unei „hotărâri nelegale, la încălcarea standardelor de imparțialitate și obiectivitate și la afectarea demnității, a imaginii și a drepturilor sale profesionale”.

Prin Hotărârea nr.2/03.03.2025, Comisia de Etică a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu a respins sesizarea ca neîntemeiată, reținând că nu există probe care să confirme existența faptelor reclamate și că situația analizată reflectă un context de relații profesionale tensionate.

ÎN DREPT

Comisia de Etică a Universității „Lucian Blaga” (CEU) a analizat sesizarea [REDACTAT] [REDACTAT] a audiat persoanele implicate, a respectat procedurile conform Regulamentului Comisiei de Etică, toate prevederile legale în vigoare – elaborând Raportul de caz nr.2/03.03.2025 care stabilește că sesizarea este neîntemeiată.

Nemulțumită de răspunsul CEU, [REDACTED] a contestat acest raport la CEMU prin adresa înregistrată cu nr.96/22.04.2025 (respectiv, cu nr.102/28.04.2025, ca urmare a trimerii aceluiași document prin poștă).

Analizând toate documentele menționate, CNEMU constată că, în speță, CEU a Universității „Lucian Blaga” din Sibiu a procedat la analizarea sesizării, a administrat probe și a formulat o concluzie motivată. În cadrul acestei analize au fost avute în vedere declarațiile părților și ale martorilor, precum și documentele depuse.

(1) Situația de fapt rezultată din probe

Din analiza declarațiilor martorilor și a documentelor rezultă că, în cadrul ședinței de departament din data de 04.12.2024, au fost discutate aspecte privind componența comisiilor de licență. Petenta a solicitat explicații cu privire la neinclusiunea sa, intervențiile acesteia fiind percepute de participanți ca formulate pe un ton ridicat, generând o stare de tensiune în cadrul colectivului. Rezultă, de asemenea, că anterior petenta solicitase să nu fie inclusă în comisii, invocând motive personale, inclusiv de natură familială. Totodată, martorii au arătat că, în încercarea de a detensiona situația, s-a ajuns inclusiv la propunerea ca doamna decan să renunțe la calitatea de membru în comisie în favoarea petentei; cu toate acestea, discuțiile au continuat într-un registru tensionat, fără a conduce la o soluționare amiabilă. S-a reținut că atmosfera creată a fost tensionată și neadecvată cadrului academic, fiind resimțită de colectiv și determinând plecarea unor participanți din ședință. Pe de altă parte, nu rezultă utilizarea unui limbaj injurios, insultător sau amenințător din partea persoanei reclamate; este descrisă mai degrabă o atitudine defensivă.

(2) Evaluarea probelor

Evaluarea probelor, inclusiv aprecierea forței probatorii a înregistrării audio realizate fără acordul persoanelor implicate, se încadrează în marja de apreciere a Comisiei de Etică, aceasta fiind în drept să stabilească relevanța și valoarea probatorie a elementelor administrate.

(3) Concluzia asupra faptelor reclamate

Concluzia Comisiei de Etică a ULBS privind inexistența faptelor reclamate, în condițiile în care acestea nu au fost confirmate de persoanele audiate, nu poate fi cenzurată în absența unor elemente evidente de nelegalitate sau a unei aprecieri vădit eronate.

Pe fondul celor învederate în cele de mai sus, situația analizată se circumscrie unui conflict de natură profesională, manifestat pe fondul unor relații tensionate între părți, fără a rezulta elemente suficiente care să susțină existența unor fapte de hărțuire morală, discriminare sau abuz de putere.



Cu referire la criticile formulate de petentă, CNEMU apreciază că acestea vizează, în principal, modul de analiză a probelor și interpretarea situației de fapt, aspecte care țin de competența Comisiei de Etică și care nu pot conduce, în mod automat, la înfirmarea soluției adoptate.

În ceea ce privește aspectele de fond, CNEMU constată că Hotărârea nr.2/03.03.2025 a Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu conține toate elementele esențiale necesare, conform documentelor interne incidente în cauză.

CNEMU reține că Hotărârea nr.2/03.03.2025 a Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu este motivată temeinic cu respectarea normelor incidente în cauză.

Analizând apărările și înscrisurile formulate, respectiv depuse de [REDACTED] CNEMU a constatat în mod întemeiat că aspectele invocate de petentă nu se confirmă, Hotărârea nr.2/03.03.2025 a Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a Universității "Lucian Blaga" din Sibiu cuprinsă în Hotărârea nr. 2/03.03.2025.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 23.04.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

