



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 8 din data de 23.04.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată la CNEMU cu nr. 01/05.01.2026

Analizând sesizarea înregistrată cu nr. 01/05.01.2026 formulată de dna. conf. univ. dr. [REDACTED] referitoare la contestația împotriva deciziei Comisiei de Etică a UMF "Carol Davila" București (CEDU), CNEMU a înregistrat din oficiu sau ca urmare a solicitării următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 01/05.01.2026 privind hotărârea cu nr.14/01.12.2025 (comunicare nr.35874/08.12.2025) a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a UMF "Carol Davila" București;*
2. *Sesizarea dnei [REDACTED] adresată CEDU a UMF "Carol Davila" București înregistrată cu nr. 32403/10.11.2025;*
3. *Punctul de vedere al CEDU a UMF "Carol Davila" București transmis și înregistrat la CNEMU cu nr. 62/26.03.2026.*

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Petenta, conf. univ dr. [REDACTED] contestă Hotărârea nr.14/01.12.2025 a CEDU din cadrul UMF "Carol Davila" București, susținând că documentul nu răspunde în mod efectiv reclamațiilor formulate și nu clarifică aspectele esențiale ale sesizării privind posibile abateri de natură etică și deontologie universitară săvârșite de către conf. univ. dr. [REDACTED] în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului pentru postul didactic de profesor universitar, din cadrul disciplinei Neurochirurgie, Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni București, în anul universitar 2024-2025.

În acest sens, petenta arată că s-a înscris legal la concursul pentru postul de profesor universitar organizat de UMF „Carol Davila” București, dosarul său fiind avizat favorabil și publicat conform procedurii. Ulterior, aceasta susține că a luat cunoștință de un comunicat al DNA din data de 14.05.2025 privind posibile încercări de influențare a comisiei de concurs în favoarea unui



candidat (conf. univ. dr. [REDACTED]) – context în care universitatea a decis, anularea concursului.

În legătură cu această măsură, petenta precizează că:

- nu a fost informată sau consultată anterior luării deciziei de anulare;
- anularea concursului a fost aprobată formal de Consiliul de Administrație și Senatul UMF „Carol Davila” București;
- solicitările sale ulterioare de reluare a concursului au fost respinse.

Totodată, petenta susține că, prin anularea concursului, i-a fost înlăturată posibilitatea de a ocupa postul de profesor universitar, ceea ce i-ar fi produs prejudicii materiale, afectarea imaginii publice și suferințe de natură psihică.

Referitor la soluția CEDU, petenta evidențiază și că:

- CEDU a reținut că anularea concursului nu a fost determinată de fraudare, ci ar reprezenta o măsură de protejare a imaginii instituției – interpretare pe care o consideră cronată, întrucât nu clarifică cauza reală a anulării, respectiv existența unor suspiciuni de fraudare;
- anularea concursului ar fi fost dispusă fără existența unei probe certe a fraudării, motiv pentru care solicită clarificarea explicită a aspectului dacă „a fost fraudat concursul și cine este responsabil”;
- CEDU ar fi refuzat să răspundă la întrebările esențiale privind existența fraudei, inclusiv prin evitarea unui răspuns clar;
- justificarea privind imposibilitatea formulării unor răspunsuri de tip „DA/NU” este apreciată ca neîntemeiată;
- argumentul referitor la lipsa unei constatări definitive a vinovăției de către organele penale este considerat nerelevant, întrucât analiza etică este distinctă de cea penală;
- invocarea prezumției de nevinovăție nu exclude obligația CEDU de a analiza faptele din perspectiva eticii universitare;
- faptele semnalate — respectiv influențarea comisiei, transmiterea de informații și favorizarea unui candidat — nu ar fi fost analizate în mod efectiv din perspectiva existenței unor abateri de natură etică;
- în consecință, CEDU nu și-ar fi îndeplinit atribuțiile legale, evitând analiza efectivă a presupusei fraude din concurs.

ÎN DREPT

CEDU a UMF “Carol Davila” București a analizat sesizarea cu nr.32403/10.11.2025 depusă de dna conf. univ. dr [REDACTED] a solicitat punctul de vedere scris al persoanei reclamate, conf. univ. dr [REDACTED] și a emis hotărârea nr.14/01.12.2025 din care reies următoarele:

- susținerile petentei sunt apreciate ca nefondate, iar anularea concursului nu poate fi imputată persoanei reclamate, aceasta fiind o decizie a conducerii universității;
- elementele invocate (comunicat DNA, măsuri administrative) indică existența unei cercetări, dar nu constituie probe ale unei fraude sau ale vinovăției în lipsa unei hotărâri definitive;
- anularea concursului și suspendarea unor cadre didactice [REDACTED] și [REDACTED] [REDACTED] sunt măsuri administrative, neechivalente cu constatarea unei fraude;
- CEDU nu se poate pronunța asupra existenței fraudei sau a vinovăției – aflându-se în imposibilitate de a formula răspunsuri de tip „DA/NU” în lipsa unei decizii emise de către organele competente (cu atât mai mult în contextul unui concurs anulat);
- în final, CEDU a “respins reclamația ca fiind neîntemeiată”.

CONCLUZII

Din analiza documentelor aflate la dispoziție nu rezultă elemente care să justifice admiterea contestației formulate de petentă. CNEMU reține că aspectele invocate de petentă vizează, în principal, suspiciuni de influențare a procedurii de concurs precum și anularea concursului intervenită după etapa depunerii dosarelor. În acest context, se constată că anularea concursului a fost dispusă prin acte administrative ale organelor de conducere ale universității.

Totodată, CNEMU observă existența unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului București, având ca obiect anularea concursului. În aceste condiții, CNEMU apreciază că nu este competentă să se pronunțe asupra legalității măsurii de anulare a concursului, această atribuție revenind exclusiv instanței de contencios administrativ.

În ceea ce privește susținerile referitoare la existența unor abateri de natură etică, se reține că, în lipsa unor probe certe și a unor constatări definitive ale organelor competente, nu se poate stabili existența unor fapte imputabile persoanei reclamate.

În consecință, în limitele competenței sale, CNEMU apreciază că soluția de respingere a contestației cu nr. 01/05.01.2026 este întemeiată și că menținerea modului în care Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București a soluționat cazul este justificată.



CNEMU constată că, în speță, Comisia de Etică a UMF “Carol Davila” București a procedat la analizarea sesizării, a administrat probe și a formulat o concluzie motivată.

CNEMU reține că Hotărârea nr. 14/01.12.2025 a Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București este motivată temeinic cu respectarea normelor legale incidente.

Analizând apărările și înscrisurile formulate, CNEMU a constatat în mod întemeiat că aspectele invocate de petentă nu se confirmă, Hotărârea nr.14/01.12.2025 a Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București cuprinsă în Hotărârea nr.14/01.12.2025.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 23.04.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

