



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 9 din data de 23.04.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTAT]
înregistrată la CNEMU cu nr. 268/17.12.2025

Analizând sesizarea înregistrată cu nr. 268/17.12.2025 formulată de dna conf. univ. dr. [REDACTAT] referitoare la contestația împotriva deciziei Comisiei de Etică a UMF "Carol Davila" București (CEDU), CNEMU a înregistrat din oficiu sau ca urmare a solicitării următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 268/17.12.2025;*
2. *Hotărârea cu nr. 10/17.11.2025 a CEDU a UMF "Carol Davila" București;*
3. *Sesizarea dne [REDACTAT] adresată CEDU a UMF "Carol Davila" București înregistrată cu nr. 28680/14.10.2025.*

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Petenta, conf. univ. dr. [REDACTAT] a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 10/17.11.2025 a CEDU din cadrul UMF "Carol Davila" București; obiectul contestației face referire la modul în care CEDU a UMF "Carol Davila" București a soluționat sesizarea privind posibile abateri de natură etică și deontologie universitară de către conf. univ. dr. [REDACTAT], în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului pentru postul didactic de profesor universitar, din cadrul disciplinei Neurochirurgie, Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar-Arseni București, în anul universitar 2024-2025.

Petenta, conf. univ. dr. [REDACTAT], în sesizarea adresată CEDU, invocă următoarele:

- metodologia de concurs prevede în sensul că sunt eligibile exclusiv granturile incluse pe lista CSUD – susținând că anumite proiecte indicate de dl. conf. univ. dr. [REDACTAT] nu îndeplinesc aceste condiții și, în consecință, nu ar trebui luate în considerare la evaluare;
- dl. conf. univ. dr. [REDACTAT] ar fi declarat în mod neconform calitatea de „director de proiect” pentru proiectul PN-II-PT-PCCA-2013-4-1580 – în condițiile în care, potrivit



documentelor UEFISCDI, această calitate ar fi aparținut altei persoane, aspect care ar fi condus la obținerea unui punctaj nejustificat;

- existența unei situații similare în cazul proiectului SMIS 38095, despre care susține că nu reprezintă proiect de cercetare și, prin urmare, nu ar fi trebuit punctat, fiind considerată o atribuire nejustificată a punctajului (neafându-se în lista granturilor eligibile a CSUD);
- în acest context, existența unei „fraudări a sistemului de punctare”, prin declararea unor informații neconforme cu realitatea, în scopul obținerii unui avantaj necuvenit în cadrul concursului;
- faptul că, deși s-ar fi admis existența unei „greșeli” privind calitatea de director de proiect, această împrejurare nu înlătură relevanța juridică a faptei, în contextul declarațiilor pe propria răspundere privind veridicitatea datelor din dosarul de concurs;
- aspectul că analiza efectuată de CEDU nu ar fi răspuns punctual criticilor formulate, susținând că cele semnalate vizează eligibilitatea proiectelor și punctarea acestora;
- anularea concursului nu înlătură presupusele abateri întrucât acestea ar fi intervenit anterior, la momentul depunerii dosarului și al completării declarațiilor;

În concluzie, solicită admiterea sesizării și dispunerea măsurilor legale corespunzătoare, apreciind că faptele reclamate constituie abateri de natură etică și deontologie universitară.

Din conținutul contestației adresate CNEMU rezultă că pctenta critică, în esență, modul de soluționare a sesizării de către CEDU, invocând:

- lipsa unei analize efective a faptelor sesizate;
- caracterul incomplet al răspunsului formulat;
- neaplicarea unor sancțiuni față de persoana vizată, respectiv conf. univ. d. [REDACTED].

ÎN DREPT

CEDU a UMF “Carol Davila” București a analizat sesizarea cu nr.28680/14.10.2025 depusă de dna conf. univ. dl. [REDACTED], a solicitat punctul de vedere scris al persoanei reclamate, conf. univ. dl. [REDACTED] și a emis hotărârea nr.10/17.11.2025 din care reies următoarele:

- În ceea ce privește diferențele privind calitatea de director de proiect în proiectul PN-II-PT-PCCA-2013-4-1580 s-a reținut existența unei „erori materiale de redactare, fără intenția de a induce în eroare comisia de concurs”, nefiind vorba despre „o acțiune de natură frauduloasă, ci doar despre o eroare neintenționată”; în acest proiect dl. conf. univ. dr. [REDACTED] deține funcția de responsabil de proiect, partener 1 în consorțiu.



- Pentru celălalt proiect (SMIS 38093), calitatea invocată de petent, de director de proiect, este susținută de „documente oficiale”.
- Cu privire la evaluarea dosarului de concurs, CEDU reține: „comisia de concurs avea atribuția de a evalua și valida documentele oficiale”, iar „punctajul evaluării activității candidaților este în sarcina comisiei de concurs”; totodată, „punctajul obținut în fișa de evaluare nu constituie criteriu unic sau determinant pentru desemnarea câștigătorului concursului”, iar „autoevaluarea candidatului are doar un caracter orientativ și nu este singurul criteriu de apreciere a candidatului și de ierarhizare”.
- De asemenea, CEDU a menționat că, în contextul anulării concursului și al faptului că dosarele nu au fost evaluate de comisia de concurs, nu se poate stabili cu certitudine existența unui avantaj sau a unui prejudiciu în ceea ce privește punctajul candidaților.
- În ceea ce privește normele pe care reclamanta le consideră incidente în speță art. 3 lit. f; art. 13 lit. a; art. 16 lit. h; art. 22 lit. g din Codul de Deontologie, „nu poate fi invocată încălcarea lor.”

În final, CEDU a “respins reclamația ca fiind neîntemeiată”.

CNEMU observă că doamna conf. univ. d. [REDACTED] face referire la existența unui litigiu pe rolul Tribunalului București, având ca obiect anularea concursului, aspect relevant pentru delimitarea cadrului prezentei analize.

Având în vedere existența acestui litigiu, CNEMU constată că nu este competentă să se pronunțe asupra legalității măsurii de anulare a concursului, această chestiune revenind exclusiv instanței de contencios administrativ.

În consecință, analiza se limitează la modul în care CEDU a soluționat sesizarea, precum și la evaluarea existenței unor abateri de natură etică.

Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție, se poate concluziona că nu există motive pentru a admite contestația formulată.

În limitele competenței sale, CNEMU apreciază că soluția de respingere a contestației cu nr. 268/17.12.2025 este întemeiată și că menținerea modului în care Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București a soluționat cazul este justificată.

CNEMU constată că, în speță, Comisia de Etică a UMF “Carol Davila” București a procedat la analizarea sesizării, a administrat probe și a formulat o concluzie motivată.

CNEMU reține că Hotărârea nr.10/17.11.2025 a Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București este motivată temeinic cu respectarea normelor legale incidente.



Analizând apărările și înscrisurile formulate, CNEMU a constatat în mod întemeiat că aspectele invocate de petentă nu se confirmă, Hotărârea nr.10/17.11.2025 a Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a UMF “Carol Davila” București cuprinsă în Hotărârea nr.10/17.11.2025.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 23.04.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

