



HOTĂRÂREA

CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR

nr. 12 din data de 24.07.2025

privind sesizările transmise de [REDACTED]

înregistrate sub nr. CEMU – 107/01.08.2024 și 231/22.10.2024

Analizând sesizările transmise de [REDACTED] înregistrate cu nr. 107/01.08.2024 și nr. 231 din 22.10.2024, respectiv următoarele documente:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 107/01.08.2024 (e-mail);
2. Petiția înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 18682 din 09.08.2024 redirectionată CEMU cu nr. 118/12.08.2024;
3. Petiția înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 20178 din 22.10.2024 redirectionată CEMU cu nr. 231/22.10.2024;
4. Răspunsul Comisiei de Etică a Universității București cu nr. 143/13.06.2025 referitor la sesizarea CEMU cu nr. 121 din 22.05.2025 privind comunicarea Punctului de vedere nr. 11791 din 19.06.2024;
5. Punctul de vedere nr. 11791 din 19.06.2024 al Comisiei de Etică a Universității București.

CEMU a constatat următoarele:

ÎN FAPT

Petenta s-a adresat Comisiei de Etică a Universității București (CEUB), reclamând comportamentul decanului Facultății de Teologie Ortodoxă, [REDACTED] precum și alte aspecte ale situației din cadrul facultății, în ceea ce privește:

- Impostura mistică („rătăcirea”) și practicile neortodoxe ce produc psihopatii;
- Manipularea psihologică și tortura psihică;
- Necunoașterea practicilor ortodoxe ce facilitează fenomenul de demonizare în masă;
- Dictatura preotească în BOR, în sensul că episcopii caterisesc preoții care spun oamenilor adevărul de credință ortodoxă;
- Nocivitatea pietismului răspândit prin mijloacele mass-media ale Patriarhiei;
- Lipsa exercițiului ascetic și duhovnicesc al profesorilor;
- Formalismul învățământului teologic scolastic.

De asemenea, CEUB a reținut că:

Petenta apreciază că aspectele pe care le semnalează "ar afecta atât imaginea Universității, cât și societatea de ansamblu". Sesizarea cuprinde numeroase judecăți de valoare negative pe care petenta le face cu privire la activitatea pastorală a [REDACTED] numeroase citări din lucrări de teologie și spiritualitate, precum și referințe la cărțile publicate chiar de petentă, prin care își exprimă pe larg propriile sale convingeri religioase și opinii cu privire la misiunea și rolul preotului/duhovnicului în societate. În esență, petenta își descrie nemulțumirea cu privire la activitatea pastorală a [REDACTED] care, în trecut, i-a fost duhovnic petentei și care, în opinia acesteia, nu ar fi călăuzit-o în mod corect în viața duhovnicească, în spiritul valorilor creștin ortodoxe autentice, ceea ce i-ar fi cauzat o mare suferință și întârziere în propria evoluție spirituală.

CEUB a concluzionat prin Punctul de vedere transmis petentei (înregistrat sub nr. 11791 din 19.06.2024) că aspectele sesizate nu privesc integritatea și etica academică și, pe cale de consecință, nu sunt de competența acesteia.

În sesizarea transmisă CEMU, petenta reiterează aceleași aspecte, arătând că:

Va rog sa verificati cauzele pentru care Comisia de Etica si-a declinat competentele, intrucat forma de impostura mistica la care am facut referinta se incadreaza exact, conform Regulamentului de functionare, intre prioritatile acestei comisii. In plus, Comisia avea la dispozitie posibilitatea de a apela la experti, iar eu am prezentat o scrisoare semnată de Mitropolitul Moldovei, care ma sprijinea sa rezolv aceasta problema.

Cu privire la acest aspect (impostura mistică), CEMU reține un extras din sesizarea petentei:

[REDACTED] descrie acest tip de impostor (care nu cade sub incidența legii laice) în cap 9 din lucrarea sa de referință „Tradiție și libertate în tradiția ortodoxă”, Editura Sophia, 2009. [REDACTED] spune că odată descoperit (și dă criteriile de evaluare corectă), impostorul mistic trebuie adus în fața episcopului locului în timpul cel mai scurt posibil, iar episcopul trebuie să ia măsurile cele mai radicale și mai rapide, dată fiind situația critică, deosebit de periculoasă, în care se află oamenii care urmează un astfel de impostor, care poate face orice rău, putând ajunge până la crimă. Am informat instituțiile bisericești, dar consistoriul eparhial nu funcționează.

Este cert faptul că în opinia petentei aspectul semnalat este de competența episcopului locului (Arhiepiscopia Bucureștilor), întrucât vizează domeniul pastorației, i.e. activitatea de conducere spirituală și de îndrumare a unei comunități de credincioși. Or, această activitate excede competențele unei comisii de etică.

De altfel, petenta recunoaște că:

Am informat Patriarhul și Rectorul Universității că este vorba despre impostura mistică, dar nu am primit răspuns la scrisorile trimise cu număr de înregistrare



Cu privire la sesizarea rectorului există o referință cu nr. de înregistrare 14676 din 08.09.2022, anterioară sesizărilor din prezenta speță.

ÎN DREPT

Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție, se poate concluziona că poziția CEUB este una corectă, aspectele semnalate nefiind de domeniul integrității și eticii academice.

Cu toate acestea, sesizarea petentei ridică chestiuni esențiale, a căror aparență nu poate fi ignorată, chiar dacă exced domeniul de competență al CEMU. Petenta se califică pe poziția unui avertizor în interesul public, așa cum este definit de Legea nr. 361/2022. Raportat la informația publică existentă pe pagina de internet a Facultății de Teologie Ortodoxă a Universității din București (<https://ftoub.unibuc.ro/despre-ftoub/organizare/conducerea-ftoub/>) și anume că „Facultatea de Teologie Ortodoxă Patriarhul Justinian funcționează în cadrul Universității din București și se află sub o dublă subordonare, a Bisericii și a Ministerului Educației Naționale.

[REDACTED], în calitate de Arhiepiscop al Bucureștilor, conduce din punct de vedere bisericesc Facultatea de Teologie Ortodoxă. Structurile de conducere și cadrele didactice funcționează cu binecuvântarea Prea Fericirii Sale”, CEMU apreciază că se impune ca un exemplar al hotărârii în acest caz, împreună cu documentele care au stat la baza analizei, să fie înaintat Consistoriul eparhial al Arhiepiscopiei Bucureștilor (instanța disciplinară și de etică a sistemului bisericesc local - inspectorat@arhiepiscopiabucurestilor.ro).

Concluzii:

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 7 voturi ”pentru” din 9 membri prezenți, 0 împotrivă, 2 abțineri de la întreaga procedură, adoptă următoarea:

HOTĂRÂRE

1. **Respinge** sesizările.
2. Un exemplar al prezentei hotărâri, împreună cu documentele care au stat la baza analizei va fi comunicat Consistoriul eparhial al Arhiepiscopiei Bucureștilor.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 24.07.2025.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

