



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR

nr. 14 din data de 24.07.2025

privind sesizarea transmisă de [REDACTED]

înregistrată sub nr. CEMU – 1/03.01.2025

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED] înregistrată sub nr. CEMU nr.1/03.01.2025, respectiv următoarele documente:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 1/03.01.2025, însoțită de documentele suport;
2. Solicitarea nr. 64/05.03.2025 privind stadiul analizei contestației nr. 1/03.01.2025;
3. Adresa nr. 73/13.03.2025 prin care CEMU a solicitat un punct de vedere al UBB;
4. Punctul de vedere al Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca înregistrat la CEMU cu nr. 94/15.04.2025 (cu anexe).

CEMU a constatat următoarele:

ÎN FAPT

Petentul solicită anularea Hotărârii nr. 21/2024 a Comisiei de etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca.

Comisia de etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca a primit sesizarea înregistrată sub nr. 11557/26.07.2024 prin care i s-a adus la cunoștință despre modul de exercitare a activității de către [REDACTED] de la Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică cu privire la nerespectarea procedurii de evaluare și reevaluare a studenților, precum și cu privire la folosirea funcției sale în scopul obținerii de [REDACTED] în contextul evaluării.

Sesizarea a fost efectuată de [REDACTED] absolventă a Facultății de Chimie și Inginerie Chimică la momentul depunerii sesizării, cu mențiunea că nu a dorit să facă acest demers cât timp era studenta, din teama de a nu-i fi afectate în vreun mod evaluarea performanțelor universitare.

Ca urmare a primirii sesizării anterior menționate, Comisia de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca a procedat la analiza situației semnalate, prin audierea persoanelor implicate, inclusiv a contestatorului [REDACTED] (care chiar recunoaște în punctul de vedere din data de 08.08.2024 transmis Comisiei de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca că a ”greșit la

însușirea punctajului la subiectul cu aplicația numerică, rezultatul fiind nepromovarea disciplinei”), precum și a altor studenți din cadrul facultății. Concluzia Comisiei de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca, din probele analizate, a fost următoarea:

1. Săvârșirea de către [REDACTED] a unor abateri privind nerespectarea obligației de evaluare/reevaluare a studenților – motiv pentru care a fost sancționat cu avertisment scris, după cum reiese mai jos:

În urma analizei, Comisia de Etică, în baza atribuțiilor ce-i revin, hotărăște

1. aplicarea [REDACTED] a sancțiunii - **avertisment scris** prevăzută de Art. 172 (3) (a) din Legea nr. 199/2023 și de Art. 25 (a) din Regulamentul Comisiei de etica a UBB, cu privire la abaterile ce privesc nerespectarea obligației de evaluare/reevaluare a studenților prev. la art. 33 din Statutul Studentului din UBB raportat la art. 8,11,13 lit h, 33 din Codul etic.
2. Existența unor suspiciuni cu privire la săvârșirea de către [REDACTED] a unor fapte penale – sens în care Comisia de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca, neavând competență pentru a continua investigația faptelor sub acest aspect, a decis să transmită o sesizare către organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul Poliției municipiului Cluj-Napoca pentru instrumentarea cazului, după cum reiese mai jos:
 2. sesizarea organelor de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul Poliției municipiului Cluj-Napoca în privința suspiciunilor apărute cu privire la faptele [REDACTED] care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de „folosire abuzivă a funcției în [REDACTED]” (art.299 Cod penal).
3. De asemenea, pentru îmbunătățirea activității facultății, s-a decis ca decanul Facultății de Chimie și Inginerie Chimică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca să monitorizeze atitudinea [REDACTED], precum și să se asigure că toate cadrele didactice sunt informate asupra interdicției de a reevalua sau reexamina studenți în mod individual, fără martori.

ÎN DREPT

În ceea ce privește aspectele de ordin procedural invocate de contestatorul [REDACTED] menționăm că Hotărârea nr. 21/2024 a Comisiei de etica a Universitatii „Babes-Bolyai,, Cluj-Napoca, precum și Anexa 1 la Hotărârea nr. 21/2024 care face parte integrantă din aceasta

(Raportul de analiză asupra sesizării nr. 11557/26.07.2024) îndeplinesc toate condițiile cerute de lege.

Astfel, numele, datele personale și semnăturile au fost anonimizate la momentul publicării hotărârii și nu au relevanță pentru legalitatea acesteia.

Componența Comisiei de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca, inclusiv numele juristului universității- cel care oferă avizul legal asupra documentelor- sunt publice și pot fi luate la cunoștință de orice persoană, inclusiv contestatorul din prezenta cauză. Așadar, susținerea contestatorului privind imposibilitatea de a determina dacă există sau nu un conflict de interese nu poate fi susținută. Mai mult chiar, contestatorul invocă faptul că nu cunoaște cine a participat în mod concret la ședința online. Or, [REDACTED] a participat personal la acea ședință, care a fost chiar înregistrată.

În privința lipsei unei descrieri complete a faptelor, din analiza Hotărârii nr. 21/2024 a Comisiei de etica a Universitatii „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca, precum și Anexa 1 la Hotărârea nr. 21/2024 care face parte integrantă din aceasta (Raportul de analiză asupra sesizării nr. nr. 11557/26.07.2024) se observă că fapta a fost descrisă chiar detaliat în cuprinsul înscrisului contestat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că în cuprinsul Hotărârii contestate, se precizează că ședința Comisiei de Etică a Universitatii „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca a avut loc în data de 04.10.2024, iar Hotărârea a fost adoptată la data de 19.11.2024, conform Punctului de vedere al Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca înregistrat la CEMU cu nr. 94/15.04.2025, aceștia au precizat că data de 04.10.2024 menționată este o eroare materială, hotărârea fiind redactată și adoptată la data pronunțării, respectiv 19.11.2024.

Asupra temeiniciei hotărârii, se observă că fondul sesizării (nerespectarea procedurii de evaluare și reevaluare a studenților) - la care se refera și sancțiunea avertismentului scris - a fost recunoscut chiar de către contestator, dar minimalizat ca importanța și considerat doar o greșeală de notare.

În ceea ce privește faptele de natură penală, se observă că în urma audierii și analizei efectuate, Comisia de Etică a Universitatii „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca a constatat că există suspiciuni cu privire la folosirea funcției în scopul obținerii de [REDACTED] în contextul evaluării, motiv pentru care, neavând competență pentru a continua investigația faptelor sub acest aspect, a decis să transmită o sesizare către organele de cercetare penală ale poliției judiciare.

Concluzii:

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 8 voturi ”pentru” din cei 9 membri prezenți, 0 împotrivă, o abținere la întreaga procedură), adoptă următoarea:



HOTĂRÂRE

1. **Respinge** contestația și menține soluția Comisiei de Etică a Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 24.07.2025.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

