



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 4 din data de 23.04.2026
privind sesizarea transmisă de dl. [REDACTAT]
înregistrată sub nr. CEMU – 112/14.05.2025

Analizând sesizarea transmisă de dl. [REDACTAT] referitoare la contestația împotriva Hotărârii nr.1/14.04.2025 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași (sesizată prin Adresa înregistrată sub nr. 8217/10.03.2025 – cu referire la modul de alocare a orelor în normele de bază și în plata cu ora). S-au înregistrat, din oficiu sau ca urmare a solicitării, următoarele documente analizate și care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CEMU cu nr.112/14.05.2025 însoțită de documentele suport (în principal, Copia Hotărârii nr.1/14.04.2025);*
2. *Adresa CEMU nr. 260/04.12.2025 – ca răspuns la Solicitarea DGIU nr. 32252 II/03.11.2025, înregistrată la CEMU cu nr. 259/03.12.2025;*
3. *Adresa CEMU nr. 221/14.10.2025 – ca răspuns la Solicitarea DGIU nr. 31078 II/07.10.2025, înregistrată la CEMU cu nr. 215/07.10.2025.*

Comisia a constatat următoarele:

Prin contestația formulată, domnul [REDACTAT] a solicitat anularea Hotărârii nr.1/14.04.2025 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași (sesizată prin Adresa înregistrată sub nr. 8217/10.03.2025 – cu referire la modul de alocare a orelor în normele de bază și în plata cu ora) și constatarea faptului că ar fi putut fi alocate ore la plata cu ora la toate disciplinele la care s-a înscris, respectiv: "*Circuite numerice*"; "*Controlul numeric la acționarii electrice*"; "*Microprocesoare și micro sisteme*" (în prezent, "*Sisteme cu procesor*"); "*Teoria reglării automate*"; "*Informatică industrială*".

Contestatorul apreciază că, prin neacordarea acestor ore, au fost încălcate valori morale și principii etice (precum: *nediscriminarea; echitatea și egalitatea de șanse; meritul; imparțialitatea și obiectivitatea; profesionalismul; respectarea drepturilor comunității universitare; respectarea dispozițiilor legale și regulamentare cu incidență în sfera activității profesionale*) – în considerarea următoarelor aspecte:

- Neglijarea completă a experienței petentului, raportat la disciplinele solicitate;
- Luarea în considerare a unor promisiuni neverificabile ale celorlalți candidați.

ÎN FAPT:

Conform susținerilor domnului [REDACTED] în datele de 12.09.2024 și 18.09.2024 s-au desfășurat ședințele la nivelul Departamentului UAAI al Facultății IEEIA din cadrul Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași referitoare la întocmirea Statelor de funcții didactice și de cercetare și la repartizarea orelor la plata cu ora pentru anul universitar 2024-2025. În acest context, [REDACTED] susține că – pe fondul pregătirii sale universitare – s-a înscris pentru a susține ore, integral sau parțial, la 5 (cinci) discipline, după cum urmează: "*Circuite numerice*"; "*Controlul numeric la acționarii electrice*"; "*Microprocesoare și microsisteme*" (în prezent, "*Sisteme cu procesor*"); "*Teoria reglării automate*"; "*Informatică industrială*".

În reliefaarea tabloului faptic, CNEMU reține, *in concreto*, următoarele motive care stau la baza nemulțumirii invocate de către domnul [REDACTED]:

- La disciplina "*Circuite numerice*", în anul universitar 2024-2025, orele au fost alocate "[REDACTED]" (ore alocate încă din ședința departamentului UAAI din data de 19.09.2022, conform procesului-verbal);
- La disciplina "*Controlul numeric al acționării electrice*", în anul universitar 2024-2025, orele au fost alocate "[REDACTED]" și "[REDACTED]" (ore alocate încă din ședința departamentului UAAI din data de 19.09.2022, conform procesului-verbal anexat);
- Disciplina "*Microprocesoare și microsisteme*" "NU EXISTA în planul de învățământ pentru anul universitar 2024-2025";
- La disciplina "*Teoria reglării automate*", în anul universitar 2024-2025, "orele au fost alocate dlui. [REDACTED]";
- La disciplina "*Informatică industrială*", în anul universitar 2024-2025, "orele au fost alocate dlui. [REDACTED]" și dlui. [REDACTED]".

În completarea celor susținute, contestatorul a precizat că procedura vizând constituirea posturilor din statul de funcții și alocarea orelor în plata cu ora a avut la bază rațiuni subiective, simplul vot al membrilor departamentului – „fără a se analiza activitatea fiecărui candidat la disciplina respectivă sau la discipline asemănătoare și fără a se stabili un sistem de punctare a acestor activități”; de asemenea, contestatorul a susținut că "a fost singurul care a prezentat un dosar care să susțină candidatura sa."

Cu referire la fiecare disciplină în parte, domnul [REDACTED] a depus dovezi ale pregătirii sale în domeniu – menite să fundamenteze solicitarea formulată în sensul atribuirii de ore – precizând că, în opinia sa, ”se puteau găsi soluții de colaborare echitabilă (...), cum ar fi fost, de exemplu, partajarea cursului și a orelor de aplicații (...)”.

În motivarea acțiunilor sale, contestatorul subliniază că ”nu există niciun motiv pentru care nu ar fi putut susține ore la toate disciplinele la care s-au înscris mai mulți candidați, atât ore de curs cât și ore de laborator”. Domnul [REDACTED] susține că ”simpla dorință subiectivă a unuia sau altuia de a nu colabora sau de a nu partaja sau de a vota în acest sens nu poate justifica încălcarea drepturilor și a intereselor legitime (...) a unor valori morale și a unor principii ale eticii universitare, deciziile luate dezavantajând în mod evident (...)”.

În sintetizarea celor susținute de contestator, se afirmă că ”nu există niciun motiv pentru care subsemnatul să nu poată susține orele la disciplinele pentru care s-au înscris mai multe cadre didactice, chiar pe baza materialelor vechiului titular de disciplină, dacă departamentul ar fi decis în acest mod.”

Domnul [REDACTED] precizează că ”s-a încercat, ca și în alți ani, separarea analizei și aprobării statului de funcții de analiza și alocarea orelor din posturi vacante la plata cu ora, fără să se țină seama că posturile scoase la concurs pe perioadă determinată nu sunt posturi de titular și, deci, se plătesc tot în sistem plata cu ora având același regim ca orice alte ore din posturi vacante susținute parțial și nu neapărat integral de cadrele didactice.”

Mai mult, contestatorul subliniază că ”numărul mai mare de ore la plata cu ora care ajung la subsemnatul (9.25 ore convenționale) de câțiva ani de zile se datorează ieșirii la pensie a unor cadre didactice care au activat în sfera de interes și de competență a subsemnatului și datorită trecerii la lucrul cu semigrupe; (...) a trebuit să aștept să iasă alții la pensie pentru a putea ține ore în domeniile pentru care m-am pregătit încă din școală. Nimeni nu a obiectat nimic în trecut când subsemnatul mergea acasă fără nicio oră suplimentară sau cu 0,5 ore sau 1 oră să se spună că are și el ceva la plata cu ora în condițiile în care alte cadre didactice mergeau acasă cu jumătate de post sau chiar un post în plus.”

În litera celor contestate, domnul [REDACTED] face referire la faptul că nu a fost luată în considerare experiența profesională – în susținerea acestui aspect anexând documente justificative (CV/Lista de lucrări și alte anexe) – ”ținându-se, în schimb, cont de promisiuni neverificabile ale celorlalți candidați”. Se constată, însă, din susținerile dânsului, că unii dintre ceilalți candidați

susțineau ore, în regim de plata cu ora, încă din anul 2022, nefiind vorba doar despre „promisiuni neverificabile”.

În opinia contestatorului, au fost încălcate normele cu incidență în cauză care dispun în sensul acordării unei priorități mai mari cadrelor didactice titulare la susținerea de ore la plata cu ora.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a fost formulat în considerarea sesizării depuse de către domnul [REDACTED] și înregistrată la TUIASI cu nr. 8217/10.03.2025 și a completărilor depuse – cu referire la adresele înregistrate cu nr 9561/19.03.2025, cu nr. 11117/27.03.2025, cu nr. 11439/31.03.2025.

Mecanismul procedural a fost derulat etapizat – fiind desfășurate o serie de activități specifice, după cum urmează: au fost cercetate toate aspectele din sesizare care puteau constitui potențiale încălcări ale Codului de Etică și Deontologie Universitară, COD.01, respectiv ale Legii nr. 199/2023 a învățământului superior și a altor dispoziții legale în vigoare; au fost analizate procesele-verbale și documentațiile întocmite la nivelul Departamentului UAAI din cadrul Facultății IEEIA referitoare la Statele de funcții didactice și de cercetare și la repartizarea orelor la plata cu ora pentru anul universitar 2024-2025, în condițiile respectării Metodologiei de întocmire a Statelor de funcții didactice și de cercetare din cadrul Universității Tehnice ”Gheorghe Asachi” din Iași, aprobată la data de 16.07.2024 și prezentată în Manualul Procedurilor în vigoare la TUIASI.

În respectarea principiului contradictorialității, au fost organizate întâlniri de lucru și audieri, s-a procedat la analiza explicațiilor date de părțile implicate – fiind formulate puncte de vedere și propuneri pentru soluționarea sesizării nr. 8217/10.03.2025 depusă de domnul [REDACTED].

In concreto, la ședința CEDU din data de 24.03.2025 au fost audiați domnul [REDACTED] și domnul [REDACTED], în calitate de director al Departamentului UAAI, care a declarat că, la nivelul structurii pe care o conduce, toate deciziile se iau prin votul membrilor existenți. În acest sens, a menționat că, în ședințele departamentului din datele de 12.09.2024 și 18.09.2024, s-a stabilit prin votul membrilor departamentului ca, orele didactice din postul rămas vacant în urma pensionării dl. prof. [REDACTED], să fie alocate în urma analizării dosarelor cadrelor didactice care ar fi putut prelua orele respective, așa cum reiese din procesele-verbale ale ședințelor. Domnul [REDACTED] a precizat că, la repartizarea orelor la plata cu ora, toți membrii departamentului trebuie să aibă șanse egale.

S-au făcut și observații menite să completeze situația faptică expusă, în sensul: ”în privința activităților desfășurate cu studenții, domnul [REDACTED] nu are studenți la îndrumare la lucrările de absolvire, iar în cuprinsul ultimei evaluări de către studenți se face referire la faptul că dumnealui nu

comunică cu studenții – fiind contestat comportamentul acestuia pe fondul lipsei de răspuns la solicitările acestora”.

În același context organizatoric, domnul [REDACTAT] a declarat următoarele: ”în cadrul Departamentului UAAI, multe din ore ar trebui să rămână în posturi vacante, pentru a fi ținute la plata cu ora; a solicitat ore de aplicații la plata cu ora și nu a primit; la împărțirea orelor la plata cu ora, nu s-a respectat legea și nu s-au respectat principiile de etică, deoarece el s-a înscris să obțină o parte din orele la plata cu ora pe baza activității sale științifice; alocarea orelor la plata cu ora s-a făcut în mod subiectiv, fiind discriminat – nefiind publicate dosarele cadrelor didactice care au dorit ore; referitor la modul de repartiție a orelor în departament, menționează că, inițial, se întocmesc statele de funcții, apoi se solicită dosare de la cei care doresc să susțină ore la plata cu ora dintre colegii din departament după care se discută și se votează”.

Pe fondul unei analize riguroase, CNEMU a constatat că s-a procedat la audierea părților, au fost parcurse toate etapele procedurale cu incidență în cauză, în respectarea literei și a spiritului normelor legale/regulamentare aplicabile.

În mod judicios, CNEMU conchide că întreaga conduită procedurală a CEDU denotă preocuparea de a investiga cele sesizate sub toate aspectele.

CNEMU constată că, în ceea ce privește analiza faptei considerată a constitui abatere de la normele de etică și deontologie universitară, aceasta s-a derulat cu respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară, REG.17 (fiind audiate părțile, administrate în mod obiectiv probele; au fost parcurse etapele legate de deliberare, vot, motivare și comunicare), reținând în această parte a analizei doar elementele de fapt pe care le consideră cele mai relevante.

ÎN DREPT:

Domnul [REDACTAT] apreciază că Hotărârea nr.1/14.04.2025 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Universității Tehnice ”Gheorghe Asachi” din Iași este nelegală și netemeinică.

În acest sens, domnul [REDACTAT] invocă nulitatea hotărârii pe motiv că au fost încălcate următoarele prevederi: art. 67 alin. (1) din Legea 199/2023 a învățământului superior; art. 172 alin. (5) din Legea nr. 199/2023; art. 198 alin. (4) teza I din Legea 199/2023; art. 203 alin. (1) din Legea 199/2023; Codul de etică și deontologie profesională universitară – sub aspectul: art. 3 lit. f); art. 8 lit. c), lit. d), lit. i), lit. l), lit. n), lit. g); art. 9 alin. (1); art. 13 lit. a); art. 42 alin. (1); art. 49; art. 53;

art. 56; art. 60; Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară.

În cercetarea realizată, CEDU a apreciat în mod corect că nu s-a adus atingere regimului juridic evidențiat; mai mult CNEMU constată că au fost depuse toate diligențele în soluționarea judicioasă a sesizării – membrii CEDU procedând la adresarea a numeroase întrebări în vederea obținerii de documente, probe, date și informații care stau la baza constatării și a veridicității faptelor semnalate în sesizare.

În acord cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 199/2023, "Statele de funcții ale personalului universitar se întocmesc anual, prin stabilirea de norme universitare, înainte de începerea fiecărui an universitar, și nu se pot modifica în timpul anului universitar." (...)

"Statele de funcții se întocmesc la nivelul departamentelor sau al școlilor doctorale, prin consultarea membrilor acestora. La departamentele cu discipline la mai multe facultăți, statele de funcții se completează pe baza notelor de comandă, avizate de conducerea instituției de învățământ superior" (art. 210 alin. (4) din Legea nr. 199/2023).

"Statul de funcții al personalului universitar se avizează de consiliul facultății sau, după caz, de consiliul școlii doctorale, respectiv de către rectorul instituției de învățământ superior și se aprobă de senatul universitar (art. 210 alin. (5) din Legea nr. 199/2023)".

În acest context de reglementare, la nivelul Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași a fost elaborată și implementată Metodologia privind întocmirea statelor de funcții didactice și de cercetare aprobată prin Hotărârea Senatului nr. 266/16.07.2024 precum și Metodologia privind plata activităților didactice în regim de plată cu ora, aprobată prin Hotărârea Senatului nr 307/18.09.2024.

CNEMU constată că, în cadrul ședinței Departamentului U.A.A.I., desfășurată în data de 12.09.2024, au avut loc consultări și a fost avizat statul de funcții al departamentului – context în care repartizarea cursurilor, aplicațiilor, proiectelor și a seminarelor din posturile vacante a fost realizată cu respectarea Metodologiei; mai mult, statul de funcții a fost supus votului membrilor departamentului, potrivit consemnărilor din procesul verbal încheiat în acest sens și aprobat de Senatul Universității prin Hotărârea Senatului nr. 331/26.09.2024, neexistând posibilitatea legală de a se aduce amendări acestui act intern după începerea anului universitar 2024-2025 sau la mijlocul semestrului al II-lea al anului universitar 2024/2025.

CEDU a constatat că drepturile și libertățile domnului [REDACTED] nu au fost încălcate întrucât procesul de alocare a orelor s-a desfășurat în cadrul legal și procedural aplicabil, prin votul colectiv al membrilor departamentului, fără a se identifica elemente de excludere arbitrară sau tratament inegal.



Contestatorul recunoaște că are un "număr mai mare de ore la plata cu ora (9.25 ore convenționale) de câțiva ani de zile", nefiind astfel identificat un tratament diferențiat nejustificat.

Dreptul de a solicita ore nu atrage în mod automat obligația corelativă a alocării acestora – construcția juridică existentă impunând imperios îndatorirea consultării colectivului departamentului și pe cea a respectării metodologiilor în vigoare

Pe fondul celor reliefate, CNEMU, analizând prevederile invocate de contestator, consideră că acestea nu sunt incidente în cauză.

În ceea ce privește aspectele de fond, CNEMU constată că Hotărârea nr.1/14.04.2025 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară (CEDU) a Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași conține toate elementele esențiale necesare, conform documentelor interne incidente în cauză. CNEMU reține că CEDU, apreciind că "afirmațiile autorului sesizării sunt vagi și lipsite de susținere cu dovezi asupra faptelor, iar documentele atașate sesizării conțin informații care nu sunt de natură a clarifica motivația depunerii sesizării", prin adresa cu nr. 9227/17.03.2025 a depus toate diligențele în cauză, solicitând domnului [REDACTED], înainte de audieri, să furnizeze informații suplimentare, cu exemplificarea concretă a situațiilor sau a documentelor care vizează încălcarea prevederilor legislative indicate în sesizare. Hotărârea este motivată temeinic cu respectarea regimului juridic aplicabil. Analizând apărările și înscrisurile formulate, respectiv depuse de domnul [REDACTED] CEDU a constatat în mod întemeiat că aspectele invocate de contestator nu se confirmă, Hotărârea nr.1/14.04.2025 a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.

Concluzii:

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a Universității Tehnice "Gheorghe Asachi" din Iași, cuprinsă în Hotărârea nr.1/14.04.2025.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 23.04.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar
Ciprian-Ion PREDA

