



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 4 din data de 27.03.2025
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU – 269/2021

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED], CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 269/15.11.2021;
2. Răspunsul Universității de Arte din Tg. Mureș (UATM) cu nr. 276/04.02.2022 referitor la sesizarea CEMU nr. 10 din 07.01.2022 privind comunicarea unui punct de vedere referitor la speța analizată;
3. Răspunsul Comisiei de Etică din cadrul UATM cu nr. 262/03.02.2022 referitor la sesizarea CEMU nr. 10 din 07.01.2022 privind comunicarea unui punct de vedere referitor la speța analizată;
4. Proces-verbal nr. 937/24.06.2021 al UATM privind analiza sesizării petentei.

Consiliul a constatat următoarele:

ÎN FAPT

Petenta a solicitat prin sesizarea adresată CEMU:

- Realizarea unui audit al Comisiei de Etică din cadrul UATM;
- Monitorizarea punerii în aplicare de către UATM a politicilor de etică și integritate;
- Verificarea cu privire la încălcarea de către UATM a prevederilor art. 124 din Legea nr. 1/2011 (încălcarea răspunderii publice) și a manierei în care UATM a respectat standardele de etică și integritate în învățământul superior cu privire la desfășurarea programelor de studii universitare de doctorat și cu privire la modul în care [REDACTED].
[REDACTED] și-a îndeplinit obligațiile de etică și integritate în calitate de conducător de doctorat.

Din cuprinsul Răspunsului Comisiei de Etică din cadrul UATM cu nr. 262/03.02.2022 rezultă că sesizarea depusă de petentă a fost considerată ca neîndeplinind condițiile de admisibilitate

prevăzute de art. 51 din Codul de Etică al UATM (sesizările care vizează fapte mai vechi de 30 de zile nu se iau în considerare).

Din cuprinsul Răspunsului UATM nr. 276/04.02.2022 rezultă că în cadrul ședințelor de mediere din 03.08.2021 și 16.09.2021 organizate împreună cu petenta, s-a propus atât prelungirea termenului pentru depunerea tezei de doctorat, cât și schimbarea conducătorului de doctorat. Petenta nu a exprimat o poziție clară și neechivocă privind finalizarea tezei de doctorat, ci doar pentru tragerea la răspundere a [REDACTED]

ÎN DREPT

Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție, se poate concluziona că nu există motive pentru proceda la o reverificare a cazului cercetat, întrucât:

- Comisia de Etică din cadrul UATM a apreciat sesizarea ca fiind inadmisibilă raportat la prevederile art. 51 din Codul de etică al UATM;
- Conform art. 158 alin. (5) lit. g) din Legea nr. 199/2023, CEMU are ca atribuții: analizează și soluționează, după caz, contestațiile la deciziile comisiilor de etică universitară de la nivelul instituțiilor de învățământ superior. În speță, nu s-a contestat Hotărârea Comisiei de Etică a UATM care a avut ca obiect respingerea sesizării ca inadmisibilă;
- Din cuprinsul procesului-verbal nr. 937/24.06.2021 rezultă că:

În legătura cu acuzele conform cărora [REDACTED] nu și-a îndeplinit obligațiile de cea de conducător de doctorat, vă informăm că există câteva standarde naționale și generale pentru susținerea și elaborarea tezei de doctorat care trebuiesc respectate de către studenții doctoranzi. Astfel, teza de doctorat este supusă mai întâi unei evaluări de către conducătorul de doctorat care propune corecturile necesare, fapt ce s-a și întâmplat după cum reiese din corespondența de mail-uri. După ce sunt făcute corecturile necesare, teza de doctorat urmează a fi trimisă spre evaluare în fața comisiei de îndrumare care acceptă sau nu teza spre susținere. Teza de doctorat, împreună cu anexele acesteia, devine apoi un document public care se publică pe un site administrat de Ministerul Educației și Cercetării.

[REDACTED] a corectat în nenumărate rânduri greșelile de ortografie și de exprimare și a cerut ca teza să fie la standardele cerute. În opinia noastră, o teză de doctorat se elaborează la un nivel mult mai ridicat față de orice altă lucrare. Astfel, considerăm că d-na profesoară a fost mai mult decât indulgentă și răbdătoare.



- Toate remediile oferite de UATM pentru rezolvarea situației au fost ignorate de petentă;
- Nu există elemente suficiente pentru realizarea unui audit al Comisiei de Etică a UATM și de monitorizare a modului în care UATM a respectat standardele de etică și integritate în învățământul superior cu privire la desfășurarea programelor de studii universitare de doctorat și cu privire la modul în care [REDACTED] și-a îndeplinit obligațiile de etică și integritate în calitate de conducător de doctorat.

Concluzii:

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

Respinge sesizarea și menține soluția adoptată de către Comisia de Etică de la Universitatea de Arte din Târgu Mureș.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 27.03.2025.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

