



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 5 din data de 27.03.2025
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU – 99/12.07.2024

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED], CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Sesizarea înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 99/12.07.2024;
2. Hotărârea nr. 1/17.06.2024 a CEU din cadrul UMF Timișoara;
3. Răspunsul UMF Timișoara cu nr. 33.190/R/11.12.2024 referitor la sesizarea CEMU cu nr. 267 din 06.12.2024 privind comunicarea unui punct de vedere referitor la speța analizată;
4. Hotărârea Senatului UMF Timișoara nr. 157/11940/29.05.2024;
5. Memoriul nr. 9586/22.04.2024 transmis de petentă către conducerea UMF Timișoara;
6. Memoriul nr. 12763/10.06.2024 transmis de petentă către CEU din cadrul UMF Timișoara.

Consiliul a constatat următoarele:

ÎN FAPT

Petenta contestă Hotărârea CEU din cadrul UMF Timișoara nr. 1/17.06.2024, prin care s-a dispus sancționarea cu AVERTISMENT SCRIS.

Din cuprinsul hotărârii atacate, rezultă că întrunirea Comisiei de Etică din cadrul UMF Timișoara a avut loc în data de 25.04.2024, dată la care a operat investirea CEU cu soluționarea cazului. Tot din cuprinsul hotărârii rezultă și împrejurarea că, în cadrul analizei, Comisia de Etică a discutat și Memoriul nr. 9586/22.04.2024 transmis de petentă către conducerea UMF Timișoara și d-lui Rector personal, memoriu ce a fost redirecționat de Oficiul juridic către Comisia de Etică. De asemenea, în cuprinsul hotărârii se regăsește mențiunea referitoare la existența unui Raport al CEU transmis Senatului UMF Timișoara și înregistrat sub nr. 10393/08.05.2024. Despre acest raport se face vorbire și în Hotărârea Senatului UMF Timișoara nr. 157/11940/29.05.2024.



Din cuprinsul Răspunsului UMF Timișoara cu nr. 33.190/R/11.12.2024 rezultă că CEU a avut în vedere și Memoriul nr. 12763/10.06.2024 transmis de petentă prin care solicita să i se comunice dacă a fost vizată de vreo procedură în fața Comisiei de Etică.

ÎN DREPT

Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție, se poate concluziona că în fața CEU din cadrul UMF Timișoara nu au fost respectate standardele minime de procedură în soluționarea cazului privind pe petentă.

S-au încălcat dispozițiile:

- Art. 171 alin. (6) din Legea nr. 199/2023 cu următorul conținut: „În cadrul procedurii de cercetare prevăzute la alin. (2), persoana cercetată va fi convocată în scris de către președintele comisiei de etică universitară, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevederii. Neprezentarea persoanei cercetate la convocarea făcută, fără un motiv obiectiv, comunicat în scris, dă dreptul comisiei de etică universitară să continue cercetarea în vederea soluționării sesizării”;
- Art. 36 alin. (6) din Codul de Etică și Deontologie Profesională din cadrul UMF Timișoara (în vigoare din 22.11.2023) cu următorul conținut: „În cadrul procedurii de cercetare prevăzute la alin. (2), persoana cercetată va fi convocată în scris de către președintele Comisiei de Etică a UMFVBT, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevederii. Neprezentarea persoanei cercetate la convocarea făcută, fără un motiv obiectiv, comunicat în scris, dă dreptul Comisiei de Etică a UMFVBT să continue cercetarea în vederea soluționării sesizării”.
- Art. 7 lit. i) din Regulamentul de organizare și funcționare CEU din cadrul UMF Timișoara (în vigoare din 25.11.2020) cu următorul conținut:
 - i) Persoanele a căror fapte urmează a fi analizate, precum și coordonatorul catedrei / disciplinei / compartimentului din care acestea fac parte, vor fi înștiințate în scris despre începerea analizei sesizării / reclamației, cât și despre rezultatele acesteia.

În esență, petenta nu a fost convocată în fața Comisiei de Etică, cu violarea textelor expuse mai sus. Comisia de Etică nu putea proceda la continuarea cercetării, fără o dovadă obiectivă a

absenței petentei de la lucrări. Memoriul înregistrat sub nr. 9586/22.05.2024 nu poate fi considerat ca reprezentând poziția petentei, cât timp acesta nu a fost adresat Comisiei de Etică, ci conducerii UMF Timișoara și poartă o dată anterioară investirii Comisiei cu analiza cazului. De asemenea, se observă faptul că petenta nu a stat în pasivitate, ci a transmis Comisiei de Etică memoriul înregistrat sub nr. 12763/10.06.2024, anterior adoptării Hotărârii de sancționare, solicitând convocarea în fața Comisiei de Etică, fără ca memoriul să fie urmat de vreo reacție a Comisiei de Etică.

În plus, Comisia de Etică a elaborat un Raport cu nr. 10393/08.05.2024 ce nu a fost adus la cunoștința petentei și care nu a putut fi consultat nici de CEMU în prezenta procedură.

Ambele violări de natură procedurală nu pot fi remediate în fața CEMU și au afectat-o pe petentă, în componenta privind drepturile acesteia. O hotărâre afectată de neregularități procedurale semnificative nu poate avea nicio autoritate cu privire la fondul problemei de analizat.

Concluzii:

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 8 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

Admite sesizarea și solicită anularea Hotărârii Comisiei de Etică din cadrul UMF Timișoara și trimiterea cauzei pentru reanaliză, cu respectarea dispozițiilor privind convocarea și informarea completă a petentei cu privire la toate aspectele cauzei.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 27.03.2025.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

