



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 6 din data de 24.04.2025
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CEMU – 66/24.04.2024

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED] CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Contestația înregistrată la UEFISCDI - CEMU cu nr. 66/24.04.2024;
2. Răspunsul Universității Transilvania din Brașov cu nr. 271/10.12.2024 referitor la sesizarea CEMU nr. 237 din 06.11.2024 privind comunicarea unui punct de vedere în speța analizată;
3. Hotărârile Comisiei de Etică Universitară din cadrul Universității Transilvania din Brașov nr. [REDACTED] din [REDACTED];
4. Raportul de caz nr. [REDACTED] din [REDACTED];
5. Chestionarele elaborate și distribuite studenților anului II specialitatea IMAPA din cadrul Facultății de Alimentație și Turism.

Consiliul a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Petentul a solicitat prin contestația adresată CEMU:

- Anularea Hotărârii Comisiei de Etică Universitară din cadrul Universității Transilvania din Brașov nr. [REDACTED] din [REDACTED] prin care s-a aprobat Raportul de caz nr. [REDACTED] din [REDACTED];
- Anularea sancțiunii avertismentului aplicată pentru încălcarea art. 10 alin. (1) și (3) și respectiv art. 12 alin. (3) din Codul de etică și deontologie universitară.

Critica petentului se referă în mare parte la acuzația de hărțuire sexuală prevăzută de art. 33 din Codul de etică și deontologie universitară, faptă cu privire la care Comisia de etică nu a putut stabili realitatea ei și în consecință nu a aplicat nicio sancțiune. Această critică nu poate fi avută în vedere în prezenta procedură, întrucât este lipsită de obiect.



ÎN DREPT:

Cu privire la acuzația de comportament verbal neadecvat și limbajul neacademic al petentului în timpul desfășurării activităților didactice, Comisia de etică a audiat pe reclamantă [REDACTED]

[REDACTED], pe petent, martori [REDACTED]

[REDACTED] și a elaborat un chestionar ce a fost distribuit anului II specialitatea IMAPA din cadrul Facultății de Alimentație și Turism. Din cele 40 de chestionare de răspuns, 7 conțin aspecte negative cu privire la acuzația formulată (chestionarul nr. 3, 4, 10, 11, 26, 35, 39, din care chestionarul nr. 3 este al martorei [REDACTED], iar chestionarul nr. 11 este al [REDACTED]).

Aspectele negative constatate se referă la remarcile și glumele făcute de partea reclamată, care sunt considerate nepotrivite, uneori vulgare și care conțineau aspecte cu [REDACTED], între respondenți aflându-se inclusiv persoane de sex masculin; chiar și în răspunsurile în care era apreciat limbajul ca fiind potrivit, au existat precizări că acesta nu era potrivit mediului academic. Încercând a se contextualiza utilizarea cuvintelor „bani”, „alcool” și [REDACTED] de către partea reclamată în discursul didactic, se constată că răspunsurile cuprind toată paleta: Nu; Nu îmi amintesc; Da, cu depășirea contextului academic; Da, în context academic normal.

Cu privire la aceste aspecte negative, în cuprinsul contestației petentul nu neagă existența unor potențiale manifestări neacademice, atunci când arată că:

aceste condiții apreciez că acel chestionar nu reprezintă o probă concludentă care să vină în sprijinul celor reclamate de petentă, întrucât cele precizate de studenți prin intermediul chestionarului puteau cel mult să releve alte presupuse manifestări neacademice, și nici de cum aspect relevante cu privire la cele învederate de reclamantă.

De asemenea, petentul relevă că, deși ar exista o opinie majoritară în favoarea comportamentului său, admite implicit că există și studenți ce nu sunt de acord cu anumite manifestări ale sale:

manifestări, însă acest aspect trebuie privit în ansamblu, întrucât, câtă vreme opinia majoritară a studenților a fost în sensul că nu am utilizat un limbaj ce nu s-ar încadra în sfera academică, acest fapt denotă că subsemnatul nu am depășit acel prag ce ar aduce atingere calității prestațiilor din domeniul educației și care s-ar circumscrie prevederilor art. 12 alin. (3) din Codul de etică și deontologie universitară al Universității Transilvania



Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție, se poate concluziona că nu există motive pentru a admite contestația formulată, întrucât:

- Comisia de Etică din cadrul Universității Transilvania din Brașov a respectat standardele procedurale în cercetarea cazului și a dat posibilitatea petentului să-și exprime punctul de vedere, scris și oral, și să fie asistat de avocat;
- Cercetarea a fost consistentă, promptă și a fost extinsă la identificarea oricăror manifestări nepotrivite în mediul academic din partea petentului, prin elaborarea și procesarea unui chestionar în rândul studenților;
- Afirmările reclamantei în legătură cu comportamentul petentului au fost confirmate și de alți studenți, în sensul că există anumite tipare de expresie (remarci și glume nepotrivite, vulgare și cu [REDACTED] ce pot fi calificate ca abateri de etică. Prin urmare, interacțiunile verbale ale petentului cu reclamanta nu au avut caracter accidental și de aceea nu au putut fi ignorate de Comisia de etică;
- Sancțiunea avertismentului este proporțională cu acuzația și cu dovezile colectate și impune petentului să-și ajusteze interacțiunile cu studenții.

Concluzii:

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 9 membri prezenți, 0 împotrivă, 1 (una) abținere la întreaga procedură), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

Consiliul de Etică și Management Universitar respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a Universității Transilvania din Brașov.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 24.04.2025.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian Ion PREDA

