



HOTĂRÂREA
CONSILIULUI DE ETICĂ ȘI MANAGEMENT UNIVERSITAR
nr. 8 din data de 24.04.2025
privind sesizarea transmisă de [REDACTAT]
înregistrată sub nr. CEMU – 9/16.01.2025

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTAT], CEMU a înregistrat și a solicitat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. Contestația [REDACTAT], înregistrată la CEMU cu nr. 09/16.01.2025, formulată împotriva deciziei Comisiei de etică universitară din Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București nr. A1 3686 din 17.12.2024
2. Răspunsul Universității Naționale de Apărare „Carol I” din București cu nr. A1 515 din 24.02.2025 referitor la sesizarea CEMU nr. 48 din 05.02.2025 privind comunicarea unui punct de vedere în speța analizată;
3. Hotărârii Comisiei de Etică Universitară din cadrul Universității Naționale de Apărare „Carol I” din București nr. A1 3686 din 17.12.2024;
4. Raportul de caz nr. A1 3687 din 17.12.2024;
5. Nota de relații nr. A1 3595 din 11.12.2024 semnată de petentă în fața Comisiei de Etică Universitară.

Consiliul a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Petenta a solicitat prin contestația adresată CEMU:

- Anularea Hotărârii Comisiei de Etică Universitară din cadrul Universității Naționale de Apărare „Carol I” din București nr. A1 3686 din 17.12.2024 prin care s-a aprobat Raportul de caz nr. A1 3687 din 17.12.2024;
- Anularea sancțiunii avertismentului aplicată pentru încălcarea art. 45 și 52 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de licență aprobat prin Hotărârea Senatului universitar nr. 81 din 30.10.2013, modificată și completată prin Hotărârea Senatului universitar nr. 17 din 20.09.2023.



Critica petentei se bazează pe trei temeiuri: unul de procedură, întrucât hotărârea atacată ar consemna în mod nereal că a fost adoptată cu unanimitate, al doilea cu privire la motivarea ambiguă și inconsistentă a hotărârii în privința constatărilor referitoare la nerespectarea modalităților de evaluare a studenților în sesiunea septembrie 2024 și al treilea referitor la nerespectarea exigențelor de imparțialitate.

ÎN DREPT:

Prima critică este nefondată. Hotărârea s-a adoptat cu 6 voturi din cele valabil exprimate, ceea ce înseamnă unanimitate. Caracterul unanim al deciziei nu se raportează la totalitatea membrilor Comisiei de Etică Universitară, ci exclusiv la aceia ce și-au exprimat votul.

A doua critică este nefondată. Din cuprinsul Raportului de caz nr. A1 3687 din 17.12.2024 rezultă următoarele:

b) În ceea ce privește acuzația de *nerespectare a modalității de evaluare a studenților în cadrul sesiunii de restanțe din septembrie 2024*, din nota de relații semnată de reclamantă au reieșit următoarele aspecte: cadrul didactic reclamat nu a respectat datele, orele de examinare și nici locațiile anunțate și afișate pentru patru (4) discipline (*Limba germană 1, Limba germană 2, Limba germană 3 și MCS*) la care studenta [REDACTED] avea de susținut examene restante cu [REDACTED]. Acest lucru a fost recunoscut de către reclamată în nota de relații din data de 10.12.2024. În schimb, comisia a constatat neconcordanțe între dovezile aduse de reclamantă întrucât aceasta afirmă în sesizarea înregistrată cu nr. A2-3928/18.11.2024 că durata examinării a fost de 5 minute pentru fiecare examen în parte (pagina 14 din raport), iar în completările ulterioare prezentate prin raportul nr. A1-3663/16.12.2024, aceasta susține faptul că „*timpul pentru restanțele la Limba Germană a fost de 1 minut pentru fiecare proiect*”.

Referitor la această acuzație privind *nerespectarea modalității de evaluare a studenților în cadrul sesiunii de restanțe din septembrie 2024*, din nota de relații semnată de reclamată au reieșit următoarele aspecte: examenul restant la Limba germană 1 s-a susținut pe data de 20.09.2024 în



sala 37, la solicitarea și cu acordul reclamantei, iar reprogramarea a fost făcută în funcție și de celelalte restanțe ale studentei; examenele restante la Limba germană 2, Limba germană 3, MCS și Stagiul de practică au fost susținute pe data de 20.09.2024, la aceeași locație, la solicitarea și cu acordul verbal ale reclamantei; neconcordanțele existente între Planificarea examenelor restante și datele consemnate în Fișele de note au apărut în urma completării acestora din urmă conform indicațiilor date de către personalul de la secretariatul *Facultății de securitate și apărare*, fără ca reclamata să mai acorde atenție corelării tuturor acestor detalii. Mai mult decât atât, reclamata susține că a informat directorul de departament cu privire la modificarea datelor și locației de susținere a examenelor din sesiunea septembrie 2024, fapt infirmat de către acesta.

Din notele de relații semnate de persoanele invitate la audieri din cadrul *Facultății de securitate și apărare* au reieșit următoarele aspecte:

- reclamanta nu a solicitat recvaluarea la nicio disciplină susținută în sesiunea de restanțe din septembrie 2024 și nu a depus nicio contestație privind examenele susținute în sesiunea de restanțe din septembrie 2024 până la analizarea prezentei sesizări;

- nu a existat nicio solicitare adresată conducerii departamentului și facultății de schimbare a locației de susținere a examenelor de către [REDACTED]

- Directorul *Departamentului de comunicare strategică, publică și interculturală* din cadrul *Facultății de securitate și apărare* a susținut că nu a fost informat de modificarea datelor de susținere a examenelor restante de către reclamată.

Cu privire la mențiunile din Raport, se constată că petenta nu a formulat critici concrete, de natură să combată cele înscrise acolo și nici nu a adus probe contrare (martori, înscrisuri, etc) în susținere.

De asemenea, cu privire la criticile vizând lipsa de imparțialitate, nu s-au constatat existența unor asemenea deficiențe în soluționarea cazului în fața Comisiei de Etică Universitară. Împrejurarea reclamantă de petentă că s-ar fi ignorat solicitarea acesteia din anul 2023 de se asigura prezența unor evaluatori externi la examenele la care participă persoana autoare a plângerii [REDACTED], ceea ce ar fi evitat situația conflictuală actuală, nu poate fi analizată în cadrul prezentei proceduri, cât timp nu a fost avută în vedere în fața Comisiei de Etică Universitară.



Din analiza tuturor documentelor avute la dispoziție, se poate concluziona că nu există motive pentru a admite contestația formulată, întrucât:

- Comisia de Etică din cadrul Universității Naționale de Apărare „Carol I” din București a respectat standardele procedurale în cercetarea cazului și a dat posibilitatea petentei să-și exprime punctul de vedere, scris și oral;
- Cercetarea a fost consistentă, promptă și a fost extinsă prin interpelarea decanului facultății, a fostului decan, a directorului departamentului din care face parte petenta și a șefului biroului învățământ și administrativ din cadrul facultății;
- Petenta a recunoscut nerespectarea datelor, orelor și locațiile de desfășurare a examenelor și nici nu a informat despre modificările intervenite, așa cum rezultă din înscrisul semnat olograf și datat 10.12.2024 și înregistrat sub nr. A1 3595 din 11.12.2024;
- Sancțiunea avertismentului este proporțională cu încălcările constatate și cu dovezile colectate și impune petentei să-și ajusteze interacțiunile cu studenții.

Concluzii:

Consiliul de Etică și Management Universitar, cu 8 voturi (8 voturi pentru din cei 9 membri prezenți, 0 împotrivă, 1 (una) abținere de la întreaga procedură), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

Consiliul de Etică și Management Universitar respinge contestația și menține soluția Comisiei de Etică a Universității Naționale de Apărare „Carol I” din București.

Pronunțată în ședința CEMU din data de 24.04.2025.

Președintele Consiliului de Etică și Management Universitar

Ciprian-Ion PREDA

