



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR
nr. 18 din data de 16.07.2026
privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 49/16.03.2026

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED] înregistrată cu nr. 49/16.03.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii nr. R-CE32/10.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia (sesizată prin Adresa înregistrată sub nr. 35665/04.12.2025) – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 49/16.03.2026 însoțită de documentele suport;*
2. *Hotărârea nr. R-CE32/10.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia;*
3. *Răspunsul formulat de [REDACTED] înregistrat la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 109/19.05.2026;*
4. *Răspunsul nr. R-CE66/02.06.2026 al Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia înregistrat la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 135/03.06.2026;*
5. *Sentința nr. 215/CAF/26.04.2023 a Tribunalului Alba;*
6. *Decizia nr. 119/14.02.2024 a Curții de Apel Alba Iulia;*
7. *Sentința nr. 349/CAF/26.06.2024 a Tribunalului Alba;*
8. *Decizia nr. 314/30.03.2026 a Curții de Apel Alba Iulia;*
9. *Înscrisurile anexate de contestator.*

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Prin contestația formulată, [REDACTED] a solicitat anularea Hotărârii nr. R-CE32/10.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918"



din Alba Iulia – CEU UAB (sesizată prin Adresa înregistrată sub nr. 35665/04.12.2025) și constatarea faptului că procedura de cercetare etică desfășurată este nulă *ab initio*.

Contestatorul subliniază că hotărârea indicată este nelegală și netemeinică, întrucât CEU a soluționat sesizarea formulată fără o verificare efectivă, completă și imparțială a probelor administrate, preluând în mod necritic susținerile reclamantului și ignorând apărările, înscrisurile depuse și argumentele invocate în cauză.

CNEMU constată că se recurge la reliefaarea tabloului faptic al conflictului generat la nivel instituțional, după cum urmează: în perioada 2021–2022, [REDACTED] precizează că a promovat concursul pentru postul de profesor universitar — poziția nr. 20, Departamentul Filologie — fiind evaluat de o comisie formată din 5 profesori universitari filologi, din 5 universități de prestigiu, cu nota maximă – 10; însă, concursul a fost invalidat de Senatul UAB; [REDACTED] subliniază că la baza acestui gest juridic stă refuzul dumnealui – exprimat în exercitarea atribuțiilor aferente funcțiilor de Coordonator Instituțional Erasmus+ și Prorector responsabil cu internaționalizarea – de a aproba decontarea cheltuielilor din fondurile Erasmus+ ocazionate de deplasarea în Cuba a [REDACTED], *illo tempore*, la Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu (susținând că discutăm despre [REDACTED]; în opinia contestatorului, deplasarea era lipsită de orice justificare instituțională. Pe fondul celor prezentate mai sus, [REDACTED] a decis să acționeze în instanță UAB; contestatorul face referire la Sentința nr. 215/CAF/26.04.2023 a Tribunalului Alba, confirmată definitiv prin Decizia nr. 119/14.02.2024 a Curții de Apel Alba Iulia) – prin care s-a decis că *"Senatul UAB și-a depășit atribuțiile legale ce i-au fost conferite prin metodologie și a intervenit în evaluarea realizată inițial prin rezoluția comisiei de analiză, prin avizul juridic și, ulterior, prin constatările comisiei de concurs referitoare la criteriile interne și naționale de participare la concurs"*; în completare, UAB a fost obligată să recunoască validitatea concursului, Senatul fiind obligat să emită o hotărâre de aprobare a raportului comisiei de concurs din data de 07.02.2022, respectiv de validare a rezultatului concursului pentru postul de profesor universitar, poziția nr. 20, Departamentul de Filologie, Facultatea de Istorie și Filologie, organizat în semestrul I al anului universitar 2021-2022, în vederea numirii pe post a reclamantului și acordarea titlului universitar aferent (la care s-a făcut referire și mai sus). Mai mult, instanța a reținut explicit că „Senatul Universității nu avea atribuția legală de a



realiza o nouă verificare a evaluării realizate deja de comisiile competente”. Din considerentele hotărârii definitive rezultă că instanța a reținut, în esență, că Senatului nu îi era conferită competența legală de a proceda la o reevaluare a fondului realizată de comisia de concurs și nu putea substitui aprecierea academică. Pe cale de consecință, instanța a constatat nelegalitatea intervenției Senatului asupra rezultatului concursului.

Din examinarea Hotărârii CEU nr. R-CE32/10.02.2026, CNEMU a constatat că documentul nu cuprinde o analiză efectivă a efectelor Sentinței civile nr. 215/CAF/2023 și ale Deciziei civile nr. 119/2024 – deși au fost invocate expres de contestator și depuse la dosar.

CEU nu explică în ce măsură concluziile sale pot coexista cu statuările obligatorii ale instanțelor și nici nu delimitează elementele care puteau fi analizate autonom de aspectele deja soluționate definitiv.

Și Universitatea, în cuprinsul punctului de vedere transmis CNEMU, susține, însă, că hotărârile instanțelor au analizat exclusiv competența Senatului Universității și legalitatea unor acte administrative – fără a examina fondul acuzațiilor de integritate academică și fără a se pronunța asupra eventualelor abateri de etică universitară. Potrivit UAB, Comisia de Etică nu a reevaluat concursul universitar, ci a analizat exclusiv respectarea normelor de etică și integritate academică. Totuși, în răspunsul CEU al UAB nr. R-CE 66/02.06.2026, înregistrat UEFISCDI-CNEMU nr. 135/03.06.2026, la pagina 27 se menționează că "... una dintre concluziile esențiale ale CEU a fost aceea a constatării că [REDACTED], la data depunerii dosarului de candidat, NU îndeplinea standardele minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlului de profesor universitar...", fapt ce denotă o reevaluare a fondului realizată de comisia de concurs.

CNEMU constată că, în măsura în care instanțele au stabilit definitiv că anumite structuri universitare nu aveau competența legală de a reevalua rezultatul concursului și că actele administrative emise în acest scop au fost nelegale, aceste statuări nu pot fi ignorate într-o procedură administrativă ulterioară.

Într-un alt revers, CNEMU reține că existența unei hotărâri judecătorești definitive privind legalitatea unui concurs nu exclude, în principiu, competența unei comisii de etică de a analiza eventuale încălcări ale normelor de integritate academică, cu condiția ca analiza să



privească aspecte distincte de cele deja tranșate de instanță și să nu conducă indirect la infirmarea efectelor hotărârii judecătorești.

CNEMU apreciază că era necesar ca Hotărârea CEU să conțină o analiză explicită privind limitele competenței exercitate și raportul dintre concluziile comisiei de etică și evaluarea academică realizată anterior în procedura concursului.

Contestatorul precizează că [REDACTED], a dispus anularea deplasării sale la Conferința EAIE Barcelona, din septembrie 2022, deplasare aprobată anterior în forul superior – Consiliul de Administrație al UAB;

În lunile octombrie–decembrie 2025, [REDACTED] precizează că a formulat trei contestații privind proceduri nelegale de selecție Erasmus – respinse, însă, fără analiză pe fond;

În intervalul 17–19.11.2025, [REDACTED] arată că au apărut două sesizări de plagiat la adresa dumnealui – apreciate ca fiind aproape identice, cu informații false și fabricate; separat, în data de 04.12.2025, contestatorul afirmă că [REDACTED] a depus personal plângere oficială la CEU, preluând integral acuzațiile din sesizările la care s-a făcut referire. Această sesizare, însă, a fost semnată de [REDACTED] a fost utilizat antetul UAB și ștampila – contestatorul subliniind că, prin conferirea caracterului oficial, se exercita în fapt presiune asupra CEU. Astfel, contestatorul a invocat în mod constant faptul că procedura de etică a fost declanșată în baza unor sesizări formulate sub identități nereale sau insuficient verificate și că aceste sesizări nu îndeplineau condițiile de admisibilitate prevăzute de regulamentul aplicabil.

Din documentele aflate la dosar rezultă existența unor dispute privind identitatea autorilor sesizărilor și condițiile în care acestea au fost înregistrate și analizate de Comisia de Etică.

CNEMU reține că verificarea admisibilității unei sesizări reprezintă o etapă procedurală esențială – numai sesizările care îndeplinesc condițiile de admisibilitate instituite legal și regulamentar pot fundamenta declanșarea unei proceduri disciplinare. Pe cale de consecință, se impune precizarea că, în lipsa unor constatări explicite privind admisibilitatea sesizărilor, legalitatea procedurii poate fi afectată.

[REDACTED] învederează că [REDACTED] a dispus în mod abuziv și nelegal revocarea din funcțiile administrative de prorector responsabil cu internaționalizarea și coordonator instituțional Erasmus+ (prin Decizia 16576/19.08.2022 a Rectorului UAB se precizează că: "pe durata desfășurării procesului și până la soluționarea definitivă a cauzei



din dosarul nr. 2050/107/2022 [redacted] nu va mai reprezenta interesele Universității la nivel național și internațional”; Hotărârea CA al UAB nr. 5/2996/14.02.2023: ”HOTĂRÂREA NR. 30 - Se aprobă referatul [redacted] privind revocarea din funcția de Coordonator instituțional Erasmus+ a [redacted] și se propune preluarea funcției de Coordonator instituțional Erasmus+ de către [redacted]; Decizia Rectorului nr. 2633/63 din 09.02.2023 de demitere a [redacted] din funcția de Prorector, emisă după consultarea cu Senatul UAB, în ședința din 09.02.2023” – așa cum se precizează în răspunsul CEU UAB nr. R-CE 66/02.06.2026 înregistrat UEFISCDI-CNEMU 135/03.06.2026), pe motiv că ar fi acționat UAB în instanță; pe fondul acestei situații de fapt, contestatorul a acționat în instanță UAB pentru revocarea nelegală din funcțiile administrative – precizând că Tribunalul Alba a pronunțat o hotărâre favorabilă dumnealui, dispunând reintegrarea în funcții; această soluție a fost menținută și de Curtea de Apel Alba Iulia. Mai mult, contestatorul arată că [redacted] a urmărit prin procedura etică crearea unui pretext pentru a bloca reintegrarea în funcții — aspect recunoscut chiar în sesizările anonime: „această sancțiune ar preveni accesul la eventuale funcții de conducere, comisii etc.”. In concreto, prin Sentința nr. 349/CAF/26.06.2024 a Tribunalului Alba, menținută prin Decizia nr. 314/30.03.2026 a Curții de Apel Alba Iulia, instanțele au dispus anularea măsurilor prin care contestatorul fusese revocat din funcțiile administrative deținute în cadrul universității, constatând nelegalitatea actelor administrative contestate.

Comisiilor de etică le este conferită – prin prisma reglementărilor legale incidente – competența de a analiza nerespectarea regimului juridic impus de normelor de etică și deontologie universitară însă, apreciem că acest drept nu poate fi exercitat în sensul reevaluării unor aspecte tranșate definitiv de instanțele judecătorești.

Cu referire la fiecare aspect în parte, [redacted] a recurs la o descriere amplă însoțită de elemente probatorii în susținere.

În motivarea acțiunilor sale, contestatorul subliniază că ”procedura etică atacată nu reprezintă un exercițiu legitim de verificare a integrității academice, ci un instrument de presiune instituțională”.

În sintetizarea celor susținute de contestator, se afirmă că s-a recurs și la marginalizarea academică prin decizia arbitrară de eliminare din norma didactică prin



înlocuirea programului de masterat, în sensul că: *in concreto*, în luna noiembrie 2025, decanul Facultății de Istorie, Litere și Științele Educației, [REDACTED] — prieten apropiat al [REDACTED] așa cum afirmă contestatorul — a informat membrii departamentului că s-a decis înființarea unui nou program de masterat în limba engleză, urmând să înlocuiască vechiul masterat în limba engleză din cadrul Departamentului de Litere. În litera celor contestate, [REDACTED] face referire la faptul că această decizie a fost luată și comunicată în mod deliberat fără nicio procedură de consultare: nicio propunere prealabilă în ședința de departament — deși, cu o lună înainte, o propunere similară privind un nou program de licență fusese supusă dezbaterii în ședință de departament, conform procedurii normale; nicio consultare a cadrelor didactice implicate, deși restructurarea unui program de masterat afectează direct norma didactică a personalului.

Consecința directă și concretă asupra contestatorului a fost eliminarea completă din noul program de masterat — acțiune menită să marginalizeze din punct de vedere profesional.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia (CEU UAB) a fost formulat în considerarea sesizării înregistrată cu nr. 35665/04.12.2025 și a completărilor depuse; obiectul acestei sesizări face referire la posibile abateri de la etica universitară de către [REDACTED] prin plagiat și fraudă academică la promovare.

CEU precizează în corpul hotărârii emise sub nr. R-CE32/10.02.2026 că a derulat procedura disciplinară etapizat — fiind desfășurate o serie de activități specifice, după cum urmează: analiza aspectelor care fac obiectul sesizării nr. 35665/04.12.2025; studierea probelor din dosar (fără precizarea expresă și exhaustivă a acestora); analiza textelor legale aplicabile. Aceleași aspecte procedurale sunt precizate și în conținutul răspunsului CEU nr. R-CE 66/02.06.2026 înregistrat UEFISCDI-CNEMU 135/03.06.2026, arătându-se că: "Pentru a pronunța decizia de sancționare (CEU a dispus aplicarea față de [REDACTED] a sancțiunii prevăzută de art. 172, lit. f din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare și de art. 17, alin. 1, lit. f din Codul de Etică și Deontologie Universitară aplicabil la nivelul UAB, respectiv destituirea din funcția didactică sau de cercetare — precizări pag. 24 din răspunsul CEU nr. R-CE 66/02.06.2026) a [REDACTED]



[REDACTED] CEU din cadrul UAB a analizat și cercetat sesizarea formulată, detaliile sesizării, procedura de audiere și concluziile Comisiei fiind precizate în Raportul Comisiei, Raport care nu a fost pus la dispoziția CNEMU și pentru care nu se precizează niciun element de identificare (nr. de înregistrare).

Contestatorul subliniază că nu a beneficiat de acces efectiv la întregul material probator și că nu a dispus de timpul necesar pentru pregătirea apărării.

Universitatea susține, dimpotrivă, că toate documentele relevante au fost comunicate, că persoana vizată a fost convocată la audieri și că a avut posibilitatea de a formula apărări și de a depune înscrisuri.

CNEMU apreciază că respectarea dreptului la apărare constituie o cerință fundamentală a oricărei proceduri de etică universitară și presupune accesul efectiv la documentele relevante, un termen rezonabil pentru formularea apărărilor și posibilitatea reală de a combate acuzațiile formulate. Verificarea modului concret în care aceste garanții au fost respectate reprezintă un element esențial pentru aprecierea legalității procedurii.

CEU subliniază că detaliile sesizării, procedura de audiere și concluziile comisiei sunt precizate în Raportul de analiză pe baza căruia s-a adoptat Hotărârea.

ÎN DREPT:

[REDACTED] a solicitat anularea Hotărârii nr. R-CE32/10.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia (sesizată prin Adresa înregistrată sub nr. 35665/04.12.2025) și constatarea faptului că procedura de cercetare etică desfășurată este nulă *ab initio*.

În acest sens, [REDACTED] invocă nulitatea hotărârii pe motiv că au fost încălcate următoarele prevederi: art. 172 alin. (5) din Legea 199/2023 a învățământului superior; art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023; art. 20 și 22 din Regulamentul CEU UAB — inadmisibilitatea sesizărilor anonime și obligația controlului prealabil; Nota 1 și Nota 2 din Anexa 29 CNATDCU (Filologie) — competența exclusivă a comisiei de concurs și interpretarea corectă privind edițiile; Sentința administrativă nr. 215/CAF/26.04.2023 a Tribunalului Alba și Decizia nr. 119/14.02.2024 a Curții de Apel Alba Iulia — autoritate de



lucru judecat; Sentința nr. 349/CAF/26.06.2024 a Tribunalului Alba, menținută prin Decizia nr. 314/30.03.2026 a Curții de Apel Alba Iulia; art. 15 alin. 2 din Constituția României — principiul neretroactivității legii, incompatibil cu aplicarea Ordinului nr. 3.019/2025 la concursuri din 2022; art. 8 din Legea nr. 554/2004 — prescripție extinctivă de 3 ani pentru acțiuni în anulare, termen depășit; principiul securității juridice, principiul legalității procedurii, principiul imparțialității obiective, dreptul la apărare efectivă, principiul proporționalității — principii generale de drept administrativ și art. 6 CEDO; Legea nr. 167/2020 privind prevenirea și combaterea hărțuirii morale la locul de muncă; Regulile de utilizare a codurilor ISBN ale Bibliotecii Naționale a României (04.06.2025) și standardul internațional ISBN (Users Manual) — privind natura edițiilor noi față de retipăriri.

Pe fondul unei analize riguroase, CNEMU **constată că se face referire la aspecte cu privire la care a intervenit autoritatea de lucru judecat, fiind pronunțate următoarele hotărâri judecătorești – după cum s-a precizat în cele de mai sus – respectiv:** Sentința nr. 215/CAF/26.04.2023 a Tribunalului Alba, confirmată definitiv prin Decizia nr. 119/14.02.2024 a Curții de Apel Alba Iulia) – prin care s-a decis că **Senatul UAB și-a depășit atribuțiile legale; în completare, UAB a fost obligată să recunoască validitatea concursului.** Mai mult, instanța a reținut explicit că „Senatul Universității nu avea atribuția legală de a realiza o nouă verificare a evaluării realizate deja de comisiile competente”.

Prin Sentința nr. 349/CAF/26.06.2024 a Tribunalului Alba, menținută prin Decizia nr. 314/30.03.2026 a Curții de Apel Alba Iulia prin Sentința nr. 349/CAF/26.06.2024 a Tribunalului Alba, menținută prin Decizia nr. 314/30.03.2026 a Curții de Apel Alba Iulia, instanțele au dispus anularea măsurilor prin care contestatorul fusese revocat din funcțiile administrative deținute în cadrul universității, constatând nelegalitatea actelor administrative contestate – de asemenea, **intervenind autoritatea de lucru judecat.**

În mod judicios, CNEMU conchide că **nu există documente** depuse din care să reiasă motivul care a stat la baza cercetării unei situații de fapt care nu prezintă elemente noi față de cele tranșate în mod definitiv prin hotărâre judecătorească.

CNEMU constată că, în ceea ce privește cercetarea faptei considerată a constitui abatere de la normele de etică și deontologie universitară, nu sunt depuse mijloace probatorii menite să evidențieze că aceasta s-a derulat cu respectarea procedurii prevăzute de normele legale incidente/de actele interne obligatorii (nu sunt depuse dovezi din care să reiasă că: au



fost administrate în mod obiectiv probele; au fost parcurse etapele legate de deliberare, vot, motivare), reținând în această parte a analizei doar elementele de fapt pe care le consideră cele mai relevante.

CNEMU reține că orice măsură adoptată în materia eticii universitare trebuie să respecte principiul proporționalității – aspect menit să impună existența unui raport rezonabil între gravitatea faptelor reținute și consecințele incidente în cauză.

Aplicarea acestui principiu presupune analiza circumstanțelor concrete ale cauzei, a conduitei persoanei vizate, a efectelor produse și a impactului măsurii adoptate asupra activității profesionale și academice. În acest context, evaluarea proporționalității reprezintă o componentă indispensabilă a controlului exercitat asupra legalității și temeiniciei hotărârii contestate.

CNEMU constată că Hotărârea CEU nr. R-CE32/10.02.2026 este afectată de vicii procedurale și de motivare care împiedică verificarea legalității și temeiniciei soluției adoptate. CEU nu a consemnat efectele hotărârilor judecătorești definitive invocate de contestator, nu a delimitat în mod suficient competența sa de cea a organelor care au evaluat concursul universitar, nu a răspuns explicit criticilor privind admisibilitatea sesizărilor și imparțialitatea procedurii și nu a prezentat o motivare aptă să permită verificarea raționamentului care a fundamentat soluția adoptată.

În ceea ce privește aspectele de fond, CNEMU constată că Hotărârea nr. R-CE32/10.02.2026 a CEU nu conține toate elementele esențiale necesare, conform documentelor interne incidente în cauză.

Hotărârea nu este motivată temeinic cu respectarea regimului juridic aplicabil.

Analizând apărările și înscrisurile formulate, respectiv depuse de [REDACTED]
[REDACTED] s-a constatat că aspectele invocate de contestator se confirmă.

Concluzii:

CNEMU observă că Hotărârea CEU nr. R-CE32/10.02.2026 utilizează ca premisă de analiză exact acele împrejurări care au făcut obiectul controlului judecătoresc definitiv, respectiv legalitatea concursului pentru postul de profesor universitar. Or, potrivit principiului



autorității de lucru judecat, *res judicata*, consacrat de art. 430 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și de jurisprudența constantă a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dezlegările date printr-o hotărâre definitivă sunt obligatorii și nu pot fi infirmate sau golite de conținut printr-o procedură administrativă ulterioară.

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 7 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

H O T Ă R Ă R E

1. Admite contestația [REDACTED] Hotărârea nr. R-CE32/10.02.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia neîndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.
2. Monitorizarea Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia, pe durata unui an, cu privire la:
 - Respectarea competențelor conferite legal și exercitarea atribuțiilor aferente funcțiilor de conducere și structurilor de conducere pentru persoanele responsabile de actul de management al instituției;
 - Punerea în acord a regulamentelor/metodologiilor interne cu normele legale în vigoare;
 - Organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor didactice și de cercetare și a examenelor de promovare în cariera didactică.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 16.07.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

