



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR

nr. 19 din data de 16.07.2026

privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 148/10.06.2026

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED] înregistrată cu nr. 148/10.06.2026 – al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii R-CE63/07.05.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

- *Sesizarea înregistrată la UEFISCDI – CNEMU cu nr. 148/10.06.2026 însoțită de documentele suport;*
- *Hotărârea Comisiei de Etică Universitară a Universității „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia nr. R-CE63/07.05.2026;*
- *Corespondența din 07.04.2026 și 15.04.2026, arhiva electronică, explicațiile metodologice și mențiunile privind suportul USB, astfel cum sunt invocate în contestație;*
- *Analiza comparativă și înscrisurile privind cele treisprezece articole, respectiv:*
 - *Documentul "Demonstrarea caracterului sistematic al plagiatului în activitatea științifică a [REDACTED], întocmit de contestator;*
 - *Documentele din conținutul folderului "Analize comparative ale unor lucrări plagate", constituit de către contestator;*
 - *Documentele din conținutul folderului "Articole plagate [REDACTED] 2006-2011", constituit de către contestator;*
 - *Documentele din conținutul folderului, " Exemplu de analiză manuală a plagiatului", constituit de către contestator;*
 - *Documentele din conținutul folderului "Surse principale ale plagiatului [REDACTED], constituit de către contestator.*

**Comisia a constatat următoarele:****ÎN FAPT:**

Contestatorul solicită anularea în totalitate a Hotărârii nr. R-CE63/07.05.2026 și constatarea caracterului profund viciat al procedurii de cercetare etică – ca urmare a unor vicii structurale grave și cumulative – și, deci, nulă *ab initio*. Se subliniază că hotărârea indicată nu oferă o bază verificabilă pentru concluzia pe care o pronunță – exonerarea persoanei reclamate – întrucât nu demonstrează că probele au fost analizate efectiv, nu răspunde argumentelor formulate, nu permite reconstituirea raționamentului urmat și nu înlătură îndoielile legitime privind imparțialitatea și transparența procedurii.

In concreto, obiectul sesizării face referire la: constatarea motivării insuficiente, a lipsei unei verificări efective a probelor și argumentelor, a existenței unor premise factuale contrazise de înscrisurile dosarului, precum și reanalizarea sesizării într-un cadru care să ofere garanții reale de independență, imparțialitate, transparență și motivare.

Contestatorul recurge la a prezenta cauzele inițiativei și istoricul formulării sesizării adresată CEU a UAB, [REDACTED] face referire la o anchetare abuzivă și nelegală a CEU finalizată cu dispunerea sancționării contestatorului cu destituirea din funcția didactică. Drept urmare, contestatorul a decis să verifice integritatea academică a membrilor CEU, începând cu președinta CEU – UAB, [REDACTED]

[REDACTED] în succesiunea evenimentelor, arată că: a sesizat CEU prin documentul înregistrat sub nr. R-CE 44/23.03.2026, oferind o analiză foarte detaliată a plagiatelor; a depus la CEU toate documentele solicitate de aceasta, respectiv articolele suspectate de plagiat (13 articole, plagiate și autoplagiate, cu proporții între 50-100%) și sursele plagiatului; CEU a adoptat, în ședința din data de 07.05.2026, Hotărârea nr. R-CE 63/07.05.2026, comunicată contestatorului la data de 11.05.2026, prin care respinge toate sesizările de plagiat pe motiv că reclamantul nu a pus la dispoziția CEU documentele solicitate. Un alt motiv de respingere a sesizării, invocat de CEU, este acela că [REDACTED] a utilizat, în analiza plagiatului, o metodă de "analiză comparativă manuală" constând în "citirea și analizarea cu atenție și integrală a fiecărui articol, paragraf cu paragraf, propoziție cu propoziție, cuvânt cu cuvânt și compararea cu sursele plagiatului" – care nu constituie o metodă agreată.



Contestatorul precizează expres că nu solicită CNEMU să stabilească direct existența plagiatului în cele treisprezece lucrări și nici să refacă integral analiza tehnică, ci să verifice legalitatea și caracterul efectiv al procedurii efectuate de CEU.

Sesizarea vizează presupuse fapte de plagiat și autoplăgiat în treisprezece articole publicate, potrivit susținerilor contestatorului, în perioada 2005–2013, sub semnătura [REDACTED], președinta Comisiei de Etică Universitară. Autorul afirmă că a indicat lucrările, sursele, pasajele comparate și tipurile de similitudini identificate, inclusiv traduceri fără citare, reutilizări textuale, date și formulări identice și reproducerea unor erori identice.

Prin intermediul Secretariatului CEU, la data de 07.04.2026, contestatorului i s-ar fi solicitat transmiterea articolelor analizate, a lucrărilor considerate surse și a explicațiilor privind metoda de verificare. Acesta susține că a răspuns în data de 15.04.2026 – transmițând integral documentele cerute, analizele comparative, explicațiile metodologice și două articole suplimentare; iar, ulterior, aceeași documentație ar fi fost depusă și pe suport USB, în plic sigilat.

Pe fondul situației de fapt expuse, Hotărârea nr. R-CE63/07.05.2026 a reținut că autorul sesizării nu ar fi pus la dispoziția CEU lucrările necesare efectuării analizei. Contestatorul apreciază că această premisă factuală este contrazisă de corespondența procedurală și de documentele efectiv transmise.

Un al doilea motiv de respingere ar fi constat în faptul că metoda utilizată – *analiza comparativă manuală a textelor* – nu ar fi o metodă „agreată”. Contestatorul precizează că hotărârea nu identifică metodologia acceptată, autoritatea care o agreează, norma care ar impune-o și nici motivele concrete pentru care comparația directă a textelor ar fi inadecvată.

Contestatorul mai susține că hotărârea nu permite identificarea operațiunilor de cercetare efectuate, respectiv: persoanele care au analizat articolele; metoda aplicată; sursele verificate; comparațiile realizate și răspunsul punctual la exemplele de plagiat sau autoplăgiat. În opinia sa, hotărârea comunică rezultatul, dar nu demonstrează traseul factual și logic care a condus la acesta.

Hotărârea CEU – așa cum reiese din conținutul acesteia se întemeiază exclusiv pe: a) faptul că articolele suspectate de plagiat au fost suspuse unui proces de recenzie la momentul



publicării; b) răspunsul formulat în exercitarea dreptului la apărare de [REDACTED].

În privința imparțialității, contestatorul afirmă că funcția de președinte al CEU nu ar dovedi automat un conflict de interese, ci că această împrejurare impunea garanții sporite și o motivare capabilă să înlăture orice aparență rezonabilă de părtinire.

Acesta reclamă și aplicarea unui standard procedural diferit față de procedura desfășurată în trecut împotriva sa.

ÎN DREPT:

În acord cu prevederile art. 172 alin. (5) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, hotărârile comisiilor de etică universitară pot fi contestate în condițiile legii la CNEMU. Prin urmare, controlul exercitat în această etapă privește legalitatea, regularitatea procedurii și caracterul temeinic al concluziilor în raport cu materialul administrat.

Același text stabilește că CNEMU se pronunță prin decizie motivată. Controlul nu poate fi unul pur formal, limitat la existența unei hotărâri universitare, ci trebuie să verifice dacă procedura a respectat garanțiile legale și dacă soluția poate fi susținută de faptele și probele reținute. Potrivit art. 172 alin. (6) din același act normativ, atunci când decizia CNEMU diferă de cea a comisiei universitare, instituția are obligația punerii sale în aplicare în termenul legal.

Art. 163 lit. c) din Legea nr. 199/2023 atribuie comisiilor de etică universitare competența de a analiza și soluționa abaterile de la normele de etică și deontologie universitară, pe baza sesizărilor sau prin autosesizare; rezultă instituirea unei îndatoriri pozitive de cercetare având ca elemente constitutive: examinarea faptelor, administrarea și evaluarea probelor, confruntarea susținerilor și stabilirea unei situații de fapt proprii.

În completare, art. 171 alin. (4) din Legea nr. 199/2023 impune autorului sesizării să prezinte o motivare argumentată, exemple concrete, considerente justificative și surse de documentare. Petentul pretinde îndeplinirea acestor cerințe prin indicarea celor treisprezece articole și a surselor comparative. Odată depășit controlul de admisibilitate și începută cercetarea pe fond, CEU trebuia să exercite rolul activ corespunzător atribuției sale conferite legal.



Art. 171 alin. (10) din Legea nr. 199/2023, astfel cum este invocat în contestație, consacră natura de act administrativ a hotărârii comisiei de etică și cerința ca aceasta să cuprindă explicit faptele, temeiurile și considerentele care justifică soluția, inclusiv motivele înlăturării argumentelor formulate în procedură. Motivarea trebuie să fie concretă, coerentă și suficientă pentru a permite persoanei interesate, organului de control și instanței să reconstituie raționamentul urmat.

Art. 171 alin. (9) din Legea nr. 199/2023 prevede că procedura de verificare se finalizează printr-o hotărâre de admitere sau de respingere care vizează fondul sesizării și care este motivată în fapt și în drept. Art. 172 alin. (4) din același act normativ întărește aceeași exigență – stabilind că existența abaterilor este cercetată și soluționată prin hotărâre motivată în baza unui raport, comunicată atât persoanei cercetate, cât și autorului sesizării.

Obligația de motivare nu este îndeplinită prin simpla comunicare a concluziei. Într-o cauză complexă, actul trebuie să reflecte examinarea probelor esențiale, răspunsul la apărările determinate și concordanța dintre situația factuală reținută și înscrisurile dosarului. O contradicție privind însăși existența sau transmiterea materialului probatoriu afectează premisa pe care se întemeiază soluția și impune clarificare.

Cerința legală privind indicarea considerentelor pentru care au fost înlăturate argumentele autorului sesizării are o semnificație autonomă. Nu este suficient ca actul să enumere documentele și să declare sesizarea neîntemeiată. Comisia trebuie să răspundă argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția, respectiv: transmiterea probelor, relevanța comparației manuale, existența pasajelor identice, traducerile fără citare, reutilizările textuale și garanțiile de imparțialitate.

Deși apreciem că analiza plagiatului/autoplagiului nu intră în competența CNEMU conferite *ex lege*, totuși învederăm, în conturarea unui revers pozitiv al situației de fapt, că: a) art. 168 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 199/2023 include plagiatul între abaterile de la normele de etică și deontologie universitară; b) art. 169 lit. d) din Legea nr. 199/2023 definește plagiatul prin prezentarea drept creație sau contribuție științifică proprie a unor texte, idei, demonstrații, date, teorii, rezultate ori metode preluate din operele altor autori, fără menționarea preluării și fără trimitere la sursele originale; c) art. 169 lit. e) din Legea nr. 199/2023 definește autoplagiul ca republicarea unor părți substanțiale din propriile publicații anterioare, inclusiv traduceri, fără indicarea ori citarea corespunzătoare a originalului.



Apreciem că aceste definiții cuprinse în textele legale menționate în cele de mai sus impun o analiză contextuală și individualizată, după cum urmează: pentru plagiat trebuie stabilite obiectul preluării, sursa, lipsa atribuirii și prezentarea contribuției ca proprie; cu referire la autoplăgiat trebuie stabilite caracterul substanțial al părții republicate și absența indicării publicației originale; o evaluare care nu confruntă concret textele și modul de citare nu poate fundamenta în mod suficient o concluzie asupra fondului.

Regulamentul-cadru privind organizarea și funcționarea comisiilor de etică universitară reia obligația ca procedura să se finalizeze printr-o hotărâre motivată în fapt și în drept. Acesta prevede, de asemenea, posibilitatea retragerii ori excluderii unui membru atunci când este invocat un conflict de interese, cererea fiind soluționată de comisie fără participarea membrului vizat. Aceste dispoziții confirmă importanța atât a imparțialității efective, cât și a documentării măsurilor adoptate pentru garantarea ei.

Tot regulamentul impune ca hotărârea semnată de președinte să cuprindă faptele relevante, temeiul legal și considerentele înlăturării argumentelor autorului sesizării, iar dosarul să fie prezentat consilierului juridic pentru avizare. În cadrul controlului trebuie verificat dacă raportul, hotărârea și avizul juridic există, sunt concordante și reflectă probele administrate.

Concluzii:

Principiile legalității, imparțialității, obiectivității, transparenței și bunei administrări reclamă atât imparțialitate efectivă, cât și garanții procedurale apte să înlăture îndoielile rezonabile. Întrucât sesizarea privea [REDACTED], verificarea componenței, a abținerilor, a participării la acte procedurale și a măsurilor de separare instituțională reprezintă aspecte relevante pentru validitatea procedurii.

Contradictorialitatea nu se reduce la posibilitatea formală de a depune înscrisuri – ci presupune ca probele și argumentele determinate să fie cunoscute, examinate și avute în vedere la adoptarea soluției. Atunci când hotărârea afirmă că documentele nu au fost furnizate, deși există indicii privind transmiterea lor, garanția contradictorialității devine iluzorie dacă autoritatea nu clarifică incidentul și nu permite remedierea unei eventuale dificultăți tehnice.

Viciile identificate nu au caracter secundar. Premisa factuală eronată privind inexistența documentelor aduce atingere bazei materiale a soluției; lipsa analizei individualizate a lucrărilor afectează temeinicia; absența răspunsului la argumentele esențiale afectează



motivarea; iar neclaritatea măsurilor de imparțialitate afectează încrederea legitimă în procedură. Considerate cumulativ, CNEMU apreciază că aceste deficiențe sunt susceptibile să determine anularea hotărârii.

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 7 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

1. Admite contestația [REDACTED] anularea Hotărârii nr. R-CE63/07.05.2026 a Comisiei de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia – actul administrativ neîndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.
2. Monitorizarea activității desfășurate de către Comisia de Etică Universitară a Universității "1 Decembrie 1918" din Alba Iulia, pe durata unui an.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 16.07.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

