



HOTĂRÂREA
COMISIEI NAȚIONALE DE ETICĂ A MANAGEMENTULUI UNIVERSITAR

nr. 20 din data de 03.09.2026

privind sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată sub nr. CNEMU – 262/05.12.2025

Analizând sesizarea transmisă de [REDACTED]
înregistrată cu nr. 262/05.12.2025– al cărei obiect vizează contestația împotriva Hotărârii nr. 2/22.10.2025 a Comisiei de Etică Universitară a Universității pentru Științele Vieții "Ion Ionescu de la Brad" din Iași (USV Iași) – CNEMU a înregistrat următoarele documente care au stat la baza prezentei hotărâri:

1. *Contestația împotriva Hotărârii CEU a USV Iași nr. 2/22.10.2025, înregistrată la UEFISCDI – CNEMU sub nr. 262/05.12.2025;*
2. *Hotărârea Comisiei de Etică Universitară a USV Iași nr. 2/22.10.2025;*
3. *Raportul CEU cu privire la sesizarea nr. 16401/07.10.2025 completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025;*
4. *Împuternicirea avocațială seria IS/30.067.804/2025 prin care [REDACTED] împuternicește pe [REDACTED] să îl asiste/reprezinte în fața MEC-CNEMU;*
5. *Solicitarea înregistrată la CNEMU sub nr. 104/14.05.2025 formulată de [REDACTED] în calitate de reprezentant convențional al [REDACTED], referitor la comunicarea modalității de soluționare a contestației formulate împotriva Hotărârii CEU a USV Iași nr. 2/22.10.2025;*
6. *Solicitarea înregistrată la CNEMU sub nr. 97/11.05.2025, formulată de [REDACTED] în calitate de reprezentant convențional al [REDACTED] referitoare la comunicarea modalității de soluționare a contestației formulate împotriva Hotărârii CEU a USV Iași nr. 2/22.10.2025;*
7. *Solicitare punct de vedere (înregistrat la CNEMU sub nr. 156/15.06.2026) către Universitatea Pentru Științele Vieții "Ion Ionescu de la Brad" din Iași/Comisia de Etică Universitară – cu referire la Contestația înregistrată la CNEMU sub nr. 262/05.12.2025;*
8. *Răspunsul Universității Pentru Științele Vieții "Ion Ionescu de la Brad" din Iași (înregistrat la CNEMU sub nr. 196/11.08.2026);*
9. *Adresa USV Iași nr. 16570/10.10.2025 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași;*



10. Extrasele de pe portalul instanțelor privind dosarele nr. 44342/245/2025 și nr. 3522/245/2026/a1.

Comisia a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

Prin contestația formulată, [REDACTED] a solicitat admiterea contestației și anularea Hotărârii Comisiei de Etică Universitară a USV Iași nr. 2/22.10.2025, comunicată, potrivit susținerilor sale, la data de 03.11.2025 care dispune sancționarea disciplinară a [REDACTED] cu **destituirea din funcția didactică sau de cercetare** (prevăzută la art. 172 alin. (3) lit. f din Legea învățământului superior nr. 199/2023).

Într-o analiză cronologică, se impune precizarea că în motivarea contestației contestatorul învederează spre analiză următoarele aspecte: **motive de nelegalitate** (argumentând: caracterul vag și imprecis al comunicării faptelor ce făceau obiectul analizei CEU; încălcarea dreptului la apărare prin necomunicarea materialului probator anterior audierii; substituirea CEU organelor de urmărire penală și încălcarea prezumției de nevinovăție); **motive de netemeinicie (lipsa de fundamentare factuală)** , evidențiind faptul că [REDACTED] este nedovedită și se bazează pe declarații contradictorii.

În susținerea motivelor care formează obiectul contestației se fac referiri la documentele anexate, respectiv: Raportul și Hotărârea Comisiei de Etică Universitară a USV Iași nr. 2/22.10.2025; Notificarea nr. 16774/14.10.2021 (fila 59 din Dosar); documentele puse la dispoziția contestatorului la momentul emiterii notificării; tabel anexă a articolelor de presă.

În atingerea dezideratului realizării unei analize judicioase, CNEMU a procedat la studierea documentelor puse la dispoziție (precizate în partea introductivă a acestei analize), constatând următoarele:

- Comisia de Etică Universitară a USV Iași a analizat faptele prezentate în Sesizarea înregistrată cu nr. 16401/07.10.2025 și completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025;
- Cercetarea disciplinară s-a efectuat de către Comisia de Cercetare Disciplinară (CCD) constituită prin Decizia nr. 401/07.10.2025 a Rectorului USV din Iași. CCD a întocmit dosarul nr. 16544/09.10.2025, ale cărui piese au fost analizate în ședința extraordinară a CEU din data de 14.10.2025;
- Din conținutul dosarului nr. 16544/09.10.2025, membrii CEU iau la cunoștință faptul că [REDACTED], de la facultatea de Medicină Veterinară, reclamă fapte de



- comportament de limbaj neacademic, obscen, dar și alte fapte care contravin normelor de etică și deontologie universitară, săvârșite de [REDACTED].
- Drept urmare, CEU decide notificarea spre audiere a tuturor persoanelor implicate direct sau care au avut cunoștință de faptele reclamate în sesizarea înregistrată cu nr. 16401/07.10.2025 completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025.
- În data de 15.10.2025 (în acord cu cele consemnate în Raportul CEU cu privire la sesizarea nr. 16401/07.10.2025 completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025), CEU a audiat: [REDACTED] (care a depus sesizarea nr. 16401/07.10.2025 completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025); [REDACTED] (care a depus declarația nr. 16401/1/07.10.2025 completată cu declarația nr. 16457/08.10.2025); [REDACTED] (care a depus declarația nr. 16401/2/07.10.2025 completată cu declarația nr. 16458/08.10.2025).
 - Paginile din *Raportul CEU cu privire la sesizarea nr. 16401/07.10.2025 completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025* conțin declarația [REDACTED] referitoare la derularea faptelor reclamate, în acord cu care: propunerea adresată de [REDACTED] – în ziua de **09.07.2025**, cu ocazia **examenului de restanță** la disciplina **ETOLOGIE** – de a-l aștepta în birou dacă dorește să promoveze examenul; [REDACTED] a încuiat ușa biroului și a procedat la [REDACTED] intenția [REDACTED]; acțiunea a fost întreruptă de o bătaie în ușa biroului și un apel telefonic primit de [REDACTED] prin care un cadru didactic își anunța vizita; urmare a acestor evenimente [REDACTED] a cerut [REDACTED] și să pregătească un subiect de discuție din materia de curs; blocajul psihic și teama unei eventuale restanțe au constituit explicațiile [REDACTED]; [REDACTED] adreseze organelor de poliție. În schimb a povestit [REDACTED], în seara zilei respective, toată întâmplarea.
 - În *Hotărârea Comisiei de Etică Universitară a USV Iași nr. 2/22.10.2025* se menționează că **au fost constatate** următoarele fapte: [REDACTED] petrecut în data de 09.07.2025 în biroul [REDACTED] care, **deși fără dovezi concrete (medico-legale), rezultă indubitabil din declarația scrisă**



- _____, susținută verbal, detaliat și ferm, din **declarațiile scrise ale** _____
_____ coroborate cu informațiile rezultate din audierea acestora; în concretizarea descrierii aceleiași situații de fapt, sunt avute în vedere și **faptele petrecute ulterior, în data de 25.09.2025 și 03.10.2025** așa cum au fost descrise în **Raportul final al CEU din 28.10.2025** coroborate cu **declarațiile** _____ cu privire la evenimentul din 03.10.2025; "**condiționarea indirectă a actului educațional de către cadrul didactic în cauză de oferirea unor** _____
_____"; "comportament inadecvat, cu tentă _____ invadarea spațiului personal al persoanei în cauză, în data de 25.09.2025 și 03.10.2025, așa cum reiese din descrierea faptelor, în **Raportul final al CEU din 28.10.2025** dar și din **imaginile CCTV**, din data de 03.10.2025, prelevate de la camerele de supraveghere aflate în holul facultății".
- Alături de constatările de mai sus, în *Hotărârea Comisiei de Etică Universitară a USV Iași nr. 2/22.10.2025* se menționează că "**declarațiile studenților audiați** (șefii de grupe) în data de 20.10.2025 (menționate în **Raportul final al CEU din 28.10.2025**) subliniază comportamentul inadecvat și jignitor al cadrului didactic reclamat în ultima perioadă".
 - CEU al USV Iași a adoptat hotărârea prin care _____ a fost sancționat cu **destituirea din funcția didactică sau de cercetare**, prevăzută la art. 172 alin. (3) lit. f din Legea învățământului universitar nr. 199/2023.
 - În contestația formulată, _____ precizează că a fost pus în imposibilitatea de a se apăra în concret cu referire la eventualele fapte ce ar fi putut întruni elementele constitutive ale unor abateri de la etica universitară (pe fondul comunicării mai multor sesizări/acuzații diferite).
 - În contestație se prevede că o mare parte din probatoriu a fost administrat după audierea persoanei reclamate, fără a i se acorda acesteia ocazia de a le studia sau combate, după cum urmează: PV de vizionare a imaginilor CCTV; declarațiile celor 8 șefi de subgrupe; declarație _____, declarațiile _____ și cele ale _____. _____ (administrată la 20.10.2025). De asemenea, persoana reclamată susține că nu i-au fost puse la dispoziție declarațiile _____ și ale _____.
 - _____ apreciază că, în parcurgerea etapelor procedurale impuse de cercetarea disciplinară, CEU a încălcat art. 22 alin. (1) din Regulamentul CEU ("persoana reclamată are dreptul de a cunoaște conținutul integral al dosarului") și art. (6) Convenția CEDO ("Dreptul



la un proces echitabil – aplicabil în materie disciplinară când procedura conduce la destituirea din funcție”).

- În conținutul contestației, [REDACTED] apreciază că CEU s-a substituit instanței de judecată și a emis un verdict de vinovăție penală într-o procedură administrativă. Viciile de procedură ale cercetării disciplinare sunt susținute de către persoana reclamată prin trimitere la hotărâri CEDO.
- În conținutul contestației, [REDACTED] susține că CEU a publicat un raport oficial neanonimizat inițial, prin care s-a reținut că persoana reclamată ar fi comis o [REDACTED]. Această acțiune precum și articolele apărute în presă au condus la un major prejudiciu de imagine și o afectare iremediabilă a prezumției de nevinovăție a [REDACTED].
- Motivele de netemeinicie expuse de contestator se referă la faptul că [REDACTED] este nedovedită și se bazează pe declarații contradictorii. [REDACTED] face referire în sesizarea nr. 16401/1 la [REDACTED] și în sesizarea nr. 16401 la [REDACTED], precizând: ”urmând [REDACTED]. Contestatorul menționează trei versiuni distincte, care se exclud reciproc, care descriu acțiunea – două aparținând [REDACTED] (declarația scrisă din data de 07.10.2025 și cea exprimată verbal la CEU în data de 15.10.2025) și o a treia aparținând [REDACTED] (care a susținut în data de 16.10.2025 că i-ar fi povestit [REDACTED]).
- Printre motivele de netemeinicie, contestatorul indică: declarația dată CEU de [REDACTED] care ar fi spus că nu își amintește incidentul și declarația [REDACTED] care, intrând în biroul persoanei reclamate imediat după [REDACTED] nu a observat ”nimic nefirec”.
- [REDACTED] apreciază, totodată, că CEU a echivalat în mod eronat conversațiile dintre [REDACTED] (purtate pe WhatsApp – probe care au fost la dispoziția CNEMU) cu o probă materială a [REDACTED].
- Referitor la incidentele din datele 25.09.2025 și 03.10.2025 surprinse pe camere, contestatorul consideră că nu pot servi drept probe pentru incidentul din luna iulie. Atitudinea [REDACTED] surprinsă de înregistrările video ar fi fost expresie a stilului mai relaxat și apropiat de studenți – pe care îl manifestă cel în cauză.

CNEMU constată că, în ceea ce privește analiza faptei considerată a constitui abatere de la normele de etică universitară, aceasta s-a derulat cu respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul



Comisiei de Etică Universitară al USV Iași în ceea ce privește: audierea părților, administrarea probelor, etapele necesar a fi parcurse în cadrul analizei faptelor, motivare și comunicare.

ÎN DREPT:

Contestatorul își întemeiază contestația pe art. 172 alin. (5) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, precum și pe dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. e) și art. 28 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară din cadrul USV Iași.

În susținerea motivelor de nelegalitate sunt invocate următoarele dispoziții: art. 19 alin. (1) lit. c) din Regulamentul CEU, potrivit căruia notificarea trebuie să permită persoanei reclamate să formuleze un punct de vedere asupra tuturor aspectelor expuse în sesizare; art. 22 alin. (1) din Regulamentul CEU, referitor la dreptul persoanei reclamate de a cunoaște conținutul integral al dosarului; art. 13 lit. b) și f) din Regulamentul CEU, referitor la accesul la actele dosarului și la respectarea principiului contradictorialității; art. 13 lit. a) din Regulamentul CEU și art. 23 alin. (11) din Constituția României, referitoare la prezumția de nevinovăție; art. 6 par. 1 și 2 din Convenția europeană a drepturilor omului, privind dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție; art. 12 lit. o) din Regulamentul CEU, indicat de contestator în legătură cu obligația comisiei de a notifica organele competente atunci când aspectele cercetate pot avea caracter penal; art. 5, art. 6 și, după caz, art. 10 din Regulamentul (UE) 2016/679, în ceea ce privește publicarea datelor unei persoane asociate unei presupuse infracțiuni.

Contestatorul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la aplicarea prezumției de nevinovăție în proceduri disciplinare sau administrative desfășurate în paralel cu proceduri penale, făcând trimitere, între altele, la cauzele Böhmer împotriva Germaniei, Diamantides împotriva Greciei (nr. 2), Kemal Coşkun împotriva Turciei, Allenet de Ribemont împotriva Franței și Daktaras împotriva Lituaniei.

Pe fondul unei analize riguroase și prin raportare la materialul probator administrat în cauză, CNEMU constată următoarele:

- Documentele suplimentare completează cadrul factual prezentat inițial. USV Iași solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și arată că sesizarea [REDACTED] [REDACTED], completările acesteia și declarațiile [REDACTED] au determinat constituirea unei comisii de cercetare disciplinară, care și-a declinat ulterior competența în favoarea Comisiei de Etică Universitară. Potrivit răspunsului, CEU a desfășurat



audieri în zilele de 15, 16 și 20.10.2025, a vizionat înregistrări CCTV și a finalizat analiza în ședința din 22.10.2025.

- Universitatea susține că notificarea nr. 16774/14.10.2025 (fila 59 din dosar) a fost însoțită de sesizările și actele existente în dosar la acea dată, că [REDACTED] s-a prezentat la audierea din 16.10.2025 asistat de avocat și că nu a solicitat ulterior studierea dosarului. Totodată, invocă art. 23 din Regulamentul CEU în sensul existenței unui drept de consultare a dosarului și afirmă că procedura în fața comisiei are caracter necontencios, fără obligația administrării probelor în condiții de contradictorialitate.
- Răspunsul confirmă că în zilele de 16 și 20.10.2025 au fost audiate alte cadre didactice și persoane din universitate, au fost analizate procese-verbale și au fost vizionate imagini CCTV.
- În Procesul verbal încheiat în data de 16.10.2025, în ședința extraordinară a Comisiei de Etică Universitară, (filele 97-102 din dosar) se precizează la pagina 99: "Ora 15⁰⁰: [REDACTED] după ce a semnat declarația GDPR a fost înștiințat asupra motivului întâlnirii cu Comisia de etică a Universității, anume că [REDACTED] din anul IV a reclamat un act de agresiune și abatere de la normele de etică universitară, declarație susținută de mărturiile a două colege. [REDACTED] i-a fost transmis întregul dosar care conține sesizările și s-a prezentat la ședință cu [REDACTED] la ora 15.00, care a depus la Comisie o împuternicire avocațială. [REDACTED] a participat la întâlnire, conform procedurii, din partea universității. [REDACTED] a menționat că răspunsurile legate de primul incident vor fi limitate întrucât există o sesizare formulată în fața organelor de urmărire penală. [REDACTED] a menționat că membrii comisiei au dreptul să adreseze întrebări legate de toate incidentele, cercetarea din comisie având loc în paralel".
- Sub aspectul temeiniciei, universitatea arată că declarațiile persoanei vătămate au fost constante și coroborate cu declarațiile celor două martore, iar imaginile CCTV din 03.10.2025 ar confirma un comportament de apropiere fizică și depășirea limitelor relației cadru didactic-student. Răspunsul distinge între acuzația referitoare la [REDACTED] din 09.07.2025 și conduitele ulterioare din 25.09.2025 și 03.10.2025. Pentru o concluzie asupra temeiniciei este necesară examinarea nemijlocită a declarațiilor integrale, a proceselor-verbale de audiere, a suportului video și a modului în care fiecare probă a fost coroborată în Raportul final nr. 17673/03.11.2025.
- Referitor la prezumția de nevinovăție, comisia de etică poate aprecia autonom existența unei abateri de etică universitară. Cu toate acestea, utilizarea unei calificări penale definitive



trebuie evitată. Răspunsul universității menționează existența unei sesizări penale și afirmă că persoana contestatoare ar fi fost trimisă în judecată; aceste împrejurări, chiar dacă sunt dovedite prin acte judiciare, nu echivalează cu o hotărâre definitivă de condamnare și nu dispensează CEU de propria analiză probatorie, formulată în termeni compatibili cu prezumția de nevinovăție.

- Referitor la publicarea inițial neanonimizată, universitatea recunoaște în răspuns că Hotărârea CEU a fost publicată inițial cu [REDACTED] justificând această opțiune prin necesitatea informării și protejării comunității universitare.

Raportul CEU nr. 17673/03.11.2025 (filele 117-128 din dosar) detaliază succesiunea activităților comisiei: analiza admisibilității și stabilirea audierilor în ședința din 14.10.2025; audierea persoanei care a formulat sesizarea și a celor două studente martore la 15.10.2025; audierea contestatorului, asistat de avocat, precum și a [REDACTED] la 16.10.2025; audierea altor persoane din universitate, a reprezentanților studenților și vizionarea imaginilor CCTV la 20.10.2025; deliberarea din 22.10.2025; respectiv prezentarea sintezei și definitivarea raportului la 28.10.2025. Documentul consemnează că dosarul, conținând integral sesizările, ar fi fost transmis contestatorului cu 48 de ore înaintea audierii.

Sub aspect probator, raportul redă pe larg declarația persoanei care a formulat sesizarea, declarațiile [REDACTED], relatările [REDACTED] și ale [REDACTED] privind starea emoțională observată la 03.10.2025, precum și declarațiile altor cadre didactice și ale unor reprezentanți ai studenților referitoare la conduita și limbajul atribuite contestatorului. Raportul menționează, totodată, că [REDACTED] a găsit [REDACTED] în biroul contestatorului la 09.07.2025, dar nu a observat elemente nefirești, că [REDACTED] nu își amintește desfășurarea concretă a examinării din acea zi și că [REDACTED] a negat existența unor gesturi sau acte cu [REDACTED], admițând numai anumite interacțiuni fizice și expresii pe care le-a prezentat ca lipsite de [REDACTED].

Imaginile CCTV descrise în raport privesc întâlnirea din data de 03.10.2025 și ar surprinde [REDACTED] precum și retragerea acesteia în toaletă și plecarea însoțită de colege. Aceste imagini pot constitui probă directă numai pentru conduita din data de 03.10.2025, nu și pentru fapta principală pretins săvârșită în birou la data de 09.07.2025. În privința acesteia din urmă, raportul se întemeiază în principal pe declarația persoanei care a formulat sesizarea, pe relatările ulterioare ale martorelor și pe starea emoțională observată, astfel încât analiza trebuie să distingă



explicit între percepția directă, relatările indirecte, împrejurările ulterioare de coroborare și elementele care nu confirmă nemijlocit acuzația.

Hotărârea CEU nr. 2/22.10.2025 enumeră între materialele avute în vedere: sesizarea Comisiei de Cercetare Disciplinară nr. 16544/09.10.2025, sesizarea nr. 16401/07.10.2025 și completarea nr. 16456/08.10.2025 ale [REDACTED], declarațiile celor două martore și completările acestora, notificarea nr. 16774/14.10.2025, procesele-verbale ale ședințelor din data de 14, 15, 16, 20 și 22.10.2025, Raportul Comisiei de Etică din data de 28.10.2025, precum și actele normative și regulamentele instituționale indicate în cuprins. Hotărârea consemnează că soluția a fost adoptată în unanimitate.

Prin dispozitiv, CEU a admis [REDACTED] înregistrată sub nr. 16401/07.10.2025 și completată cu sesizarea nr. 16456/08.10.2025, și a aplicat [REDACTED] sancțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 199/2023, respectiv destituirea din funcția didactică și de cercetare. Hotărârea prevede emiterea în patru exemplare, comunicarea către Rectoratul USV Iași și către părți împreună cu raportul final, posibilitatea contestării la CNEMU în termen de 30 de zile de la comunicare și publicarea pe site-ul universității.

Textul hotărârii confirmă formularea contestată referitoare la un [REDACTED] și afirmă că fapta ar rezulta «indubitabil» din declarația persoanei care a formulat sesizarea, din starea emoțională a acesteia, din declarațiile martorelor și din împrejurările ulterioare – deși menționează expres lipsa unor dovezi medico-legale. Hotărârea reține separat condiționarea indirectă a actului educațional și comportamentul ulterior cu [REDACTED] inclusiv [REDACTED] raportat la datele de 25.09.2025 și 03.10.2025 și la imaginile CCTV din 03.10.2025. Aceste formulări permit verificarea nemijlocită a criticii privind prezumția de nevinovăție și impun distingerea între constatarea unei abateri de etică și atribuirea, în termeni categorici, a unei infracțiuni.

Prin adresa nr. 16570/10.10.2025, USV Iași a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași sesizarea [REDACTED], declarațiile celor două martore și înscrisurile anexate, pentru efectuarea de cercetări cu privire la posibila săvârșire a [REDACTED] prevăzută de art. 218 Cod penal. Universitatea a motivat sesizarea prin obligația funcționarului public de a informa organele de urmărire penală atunci când ia cunoștință de o posibilă infracțiune în legătură cu serviciul. Actul dovedește sesizarea organelor judiciare la data de 10.10.2025, nu stabilirea vinovăției persoanei reclamate.

Extrasul privind dosarul nr. 44342/245/2025 al Judecătoriei Iași indică înregistrarea la 16.12.2025, materia penală, obiectul privind luarea măsurii arestării preventive și calitatea de inculpat



a [REDACTED]. Potrivit soluției afișate, instanța a dispus [REDACTED] inclusiv, în legătură cu cercetarea pentru infracțiunea prevăzută de art. 218 alin. (1) și alin. (3) lit. g) Cod penal. Portalul consemnează formularea unei contestații la 16.12.2025.

Extrasul privind dosarul nr. 3522/245/2026/a1.9, înregistrat la 20.07.2026, are ca obiect verificarea măsurilor preventive. Soluția din 22.07.2026 consemnează că inculpatul fusese trimis în judecată pentru [REDACTED] și menține măsura arestului la domiciliu, cu obligațiile de a se prezenta la chemările organelor judiciare, de a nu comunica cu persoana vătămată ori cu martorii, de a purta permanent un dispozitiv electronic de supraveghere și de a nu exercita profesia în cadrul căreia s-ar fi săvârșit fapta. Și împotriva acestei încheieri este consemnată formularea unei contestații.

Aceste informații judiciare confirmă existența unei proceduri penale, calitatea de inculpat, trimiterea în judecată și aplicarea unor măsuri preventive. Măsurile preventive presupun evaluarea unor suspiciuni și a condițiilor procesuale specifice, dar nu constituie o hotărâre definitivă de condamnare și nu răstoarnă prezumția de nevinovăție. Prin urmare, ele pot fi menționate ca elemente de context și ca dovadă a stadiului procedurii penale, fără a fi folosite ca probă autonomă a săvârșirii abaterii de etică sau a infracțiunii.

Concluzii:

Prin includerea răspunsului USV Iași, pozițiile părților sunt conturate contradictoriu: contestatorul afirmă că nu a cunoscut integral probele valorificate, iar universitatea susține că i-a transmis documentația existentă la notificare, i-a asigurat asistență juridică și i-a oferit posibilitatea de consultare a dosarului.

Răspunsul universității aduce explicații relevante și recunoaște anumite împrejurări, inclusiv publicarea inițial neanonimizată – permițând verificarea dovezilor de comunicare, a succesiunii administrării probelor și a conținutului integral al dosarului.

Comunicarea integrală și posibilitatea reală de formulare a observațiilor sunt dovedite, motivele procedurale fiind respinse.

CNEMU constată că proporționalitatea sancțiunii și temeinicia constatărilor au fost apreciate pe baza întregului material probator.

Raportul CEU furnizează conținutul detaliat al audierilor și motivarea internă a propunerii de destituire.



Hotărârea CEU nr. 2/22.10.2025 confirmă soluția concretă contestată și formulările pe care se întemeiază criticile de nelegalitate. În analiza finală apreciem că există concordanță între dispozitiv, raportul final și cronologia actelor; expresiile cu semnificație penală nu au depășit limitele unei evaluări administrative a conduitei etice, în lipsa unei hotărâri penale definitive.

Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar, cu 7 voturi (7 voturi pentru din cei 7 membri prezenți, 0 împotrivă, 0 abțineri), adoptă următoarea

HOTĂRÂRE

1. Respinge contestația [REDACTED], Hotărârea nr. 2/22.10.2025 a Comisiei de Etică Universitară a Universității pentru Științele Vieții "Ion Ionescu de la Brad" din Iași (USV Iași) îndeplinind condițiile de legalitate și temeinicie impuse de regimul juridic aplicabil.

Pronunțată în ședința CNEMU din data de 03.09.2026.

Președintele Comisiei Naționale de Etică a Managementului Universitar

Ciprian-Ion PREDA

